

MIRTA CASAÑAS DÍAZ

**PRINCIPALES TENDENCIAS
DEL PENSAMIENTO BURGUÉS
CONTEMPORÁNEO**

UNIVERSIDAD BOLIVARIANA DE VENEZUELA

PRINCIPALES TENDENCIAS DEL PENSAMIENTO BURGUÉS DE FINALES DEL
SIGLO XIX Y XX

© Sobre la presente edición
Universidad Bolivariana de Venezuela.

© Dra. Mirta Casañas Díaz

Depósito Legal: If86120063002857
ISBN: 980-6664-06-X

COORDINACIÓN DE EDICIONES Y PUBLICACIONES / IMPRENTA UBV:
Diseño, diagramación, corrección de pruebas, montaje,
filmación de negativos, fotolito e impresión.

Caracas, Venezuela, febrero de 2007
Impreso en Venezuela
Printed in Venezuela

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	3
I. LA ÉPOCA CONTEMPORÁNEA, RASGOS Y TENDENCIAS PRINCIPALES.	9
II. LA FILOSOFÍA MARXISTA LENINISTA FUNDAMENTO TEÓRICO Y METODOLÓGICO PARA EL ANÁLISIS DEL PENSAMIENTO CONTEMPORÁNEO.	15
III. PRINCIPALES CORRIENTE DEL SIGLO XX.	23
FILOSOFÍA DE LA VIDA.	
LA FILOSOFÍA IRRACIONALISTA E INTUICIONISTA DE HENRI BEGSON.	32
LA FILOSOFÍA FENOMENOLÓGICA DE EDMUNDO HUSSERL.	38
EL POSITIVISMO. SU EVOLUCIÓN.	44
LA HERMENÉUTICA.	55
LA FILOSOFÍA DE LA EXISTENCIA.	59
EL NEOTOMISMO FILOSOFÍA OFICIAL DEL CATOLICISMO.	77
LA FILOSOFÍA DEL PRAGMATISMO.	86
LA POSTMODERNIDAD.	95

INTRODUCCIÓN

Se ha elaborado un material de apoyo para la docencia, que compendia las características esenciales de las principales tendencias del pensamiento burgués de finales del siglo XIX y del siglo XX, el cual puede ser utilizado por todos los Programas de Formación, por lo que aporta este contenido a la formación de una cultura general integral.

El análisis se ha efectuado sobre una base filosófica marxista leninista y martiana, que contienen además importantes elementos de toda la rica tradición progresista del pensamiento latinoamericano.

Constituye un documento de familiarización, que ofrece además, una bibliografía básica para estos estudios y las principales obras clásicas. No sustituye otras lecturas, sólo permite la introducción a los estudios sobre el pensamiento filosófico contemporáneo.

La autora.

Dra. Mirta Casañas Díaz

I. LA ÉPOCA CONTEMPORÁNEA, RASGOS Y TENDENCIAS PRINCIPALES

Algunos autores (historiadores, filósofos, sociólogos, etc.), consideran el inicio de la época contemporánea, desde los finales del siglo XIX, hasta la etapa actual; otros han tomado como punto de referencia la Revolución Rusa de Octubre de 1917, que marcó indiscutiblemente una nueva etapa para la historia de la humanidad; sin embargo, hay coincidencias al señalar los rasgos más significativos de la misma.

La época contemporánea se ha caracterizado en lo fundamental por el desarrollo acelerado de la ciencia y la técnica, por grandes sacudidas sociales internas y externas como resultado de las contradicciones inherentes a la sociedad capitalistas por el enriquecimiento acelerado de algunos pocos países a costa del empobrecimiento cada vez más agudo de la mayoría del planeta.

El capitalismo desde finales del siglo XIX, entró en su etapa imperialista, la cual propició el desarrollo acelerado de las grandes potencias a costa del empobrecimiento de los países coloniales y dependientes.¹

El imperialismo mantuvo las contradicciones internas características del capitalismo y engendró otras entre los países más desarrollados y entre éstos y los dependientes y explotados. Las dos guerras mundiales constituyen la expresión más evidente de todo este conflicto, así como los movimientos de liberación nacional que derrumban al sistema colonial.

El sistema capitalista supo adaptar sus estructuras económicas y políticas para lograr su perpetuación. La explotación a la que someten a los países subdesarrollados hizo posible la atenuación de algunos de sus conflictos internos.

El desarrollo de la carrera armamentista ha sido un elemento característico de esta época. Y como uno de sus resultados, las tensiones entre los diferentes países a lo largo de la Guerra Fría. Esta industria ha garantizado puestos de trabajo a gran número de obreros, pero al mismo tiempo ha propiciado la desviación de recursos para este sector en detrimento de otros de mayor interés

¹ Véase: V.I. Lenin. El imperialismo, fase superior del capitalismo. Obras escogidas en 12 tomos. Tomo 4. Editora Política, La Habana, 1978.

social tanto en los países desarrollados como en los pobres o en vías de desarrollo.

La Revolución Científico Técnica, la cual no se ha detenido y ha alcanzado dimensiones inmensurables en este siglo, con el uso de la informática, la electrónica, la ingeniería genética y el desarrollo de las comunicaciones, propició a muchos países capitalistas reajustar sus estructuras económicas y continuar el desarrollo de las fuerzas productivas dentro de los marcos de las relaciones de producción basadas en la propiedad privada.

A pesar de las múltiples contradicciones que perduran y se acrecientan el régimen capitalista ha logrado sostenerse y su derrumbe tan anunciado no ha sido posible.

Los partidos socialdemócratas que traicionaron a la clase obrera durante la Primera Guerra Mundial, llevaron a cabo una política demagógica y proimperialista que propició después de esta contienda la pasividad y el conformismo. Las democracias occidentales con sus políticas reformistas han atenuado los movimientos radicales de la izquierda. En la medida que la estructura clasista se fue haciendo más compleja producto de las transformaciones del régimen capitalista se hacía más difícil aglutinar a todos los sectores explotados por su diversidad de intereses lo que debilitaba su acción.

En los últimos tiempos las contradicciones que agitaban a los países socialistas también influyó en la pérdida de confianza en este proyecto y más tarde su derrumbe acentuó el pesimismo de la izquierda y la euforia de la derecha que la llevó hasta proclamar el fin de la historia y la eternidad del régimen capitalista. Conflictos, intrigas, chantajes, han sido la constante de las políticas contemporáneas.

En el plano de las ideas, todas estas contradicciones han encontrado diferentes manifestaciones, que van desde la absolutización de la ciencia y la técnica en la vida social, hasta la negación de la racionalidad que le dio paso al irracionalismo. Pesimismo, nihilismo, escepticismo, fideísmo no han faltado en el pensamiento burgués contemporáneo.

La filosofía del período último del siglo pasado e inicios del presente fue marcada por la crítica frontal a los principios de la filosofía clásica. A la **crítica** fue sometido ante todo **el racionalismo clásico**, que interpretaba la razón supra-individual,

divina, a manera de espíritu absoluto hegeliano.² Como forma de superar la tradición clásica y crear una filosofía de nuevo tipo surgió el marxismo, que elaboró una nueva concepción del hombre, de la razón y del desarrollo social.

En el marco de la tradición no marxista la crítica se polariza, por una parte los intentos de modernizarla (neokantismo, neohegelianismo, neotomismo) y por otra en un rechazo nihilista de orientación no clásica que condujo al irracionalismo. Entre ellos la filosofía nihilista radical de Federico Nietzsche y la filosofía de la crisis de O. Spengler.

También se desarrolló la tendencia antropológica que se concentró en el problema del hombre y su lugar en el mundo. El existencialismo, el personalismo, la antropología metafísica trataron de superar la filosofía de la **esencia** tradicional por la filosofía de la **existencia** humana, dando un viraje de la esfera de lo abstracto universal al mundo concreto del individuo.

El desarrollo de la lógica y de la matemática creó las condiciones para que se desarrollara la filosofía de la ciencia, que tuvo su fuente en el positivismo clásico de Comte, Mill, Spencer en el siglo pasado; pasó por las posiciones de E. Mach y Avenarius vinculadas al desarrollo de la física y desembocó en el Neopositivismo el cual cuenta con diferentes escuelas y variantes³. Desde estas posiciones se niega la filosofía en tanto metafísica, ignorándose el espectro de la problemática mundovisiva, socioética, axiológica y del sentido de la vida.

En el siglo XX respondiendo a las demandas objetivas de la práctica y la cultura se desarrolló notablemente el conocimiento filosófico-especial. El estructuralismo⁴ y la hermenéutica⁵ no sólo desarrollaron los métodos especiales para la estructuración e

2 Véase: Colectivo de autores. Crítica a las principales corrientes de la sociología burguesa, el revisionismo y el oportunismo contemporáneo. Editora Política. La Habana.1982. T.I.pp. 71-73;Bochenski, I. M. La Filosofía actual. Breviarios. Fondo de Cultura Económica. México.1992,pp. 23-25; Colectivo de autores. Historia de la filosofía. Editorial Progreso, Moscú, 1978.T.II. pp.373-436.

3 Véase: Varios. Crítica de la filosofía y sociología burguesas contemporáneas. Selección filosofía. Editora Política. La Habana, 1965. p.9-122.; Dymnik, M. A. Historia de la filosofía. Tomo 7. Editorial Grijalbo, México,D.F.,1956.

4 Véase: Varios. Problemas del estructuralismo. Editorial Siglo XXI. México. 1967; Pierre Fougeyrollas. Ciencias Sociales y Marxismo. Fondo de Cultura Económica. México. 1981.pp.372.

5 Véase: Velázquez Mejías, Manuel(compilador). Hermenéutica. Problemas fundamentales. "Cultura como interpretación e interpretación de la cultura". Antología II. Centro de Investigación de Ciencias Sociales.U.A.E.M.1990.

interpretación de textos, sino que hicieron aportes importantes en la esfera de la filosofía social.

Ejemplo: El análisis estructural de las formas del ser y de la cultura realizado por C. Levi - Strauss, la creación de la teoría de la comprensión de H. G. Gadamer; el análisis hermenéutico de los símbolos de P' Ricoeur en la investigación de la literatura. El estructuralismo y la hermenéutica en el fondo representan una filosofía de tipo humanista, interesada por el hombre, la cultura y la historia.

En las últimas décadas se produce un resurgimiento de la **metafísica**⁶, no sólo en el sentido de que se reaviva su interés por ella, sino en el surgimiento de nuevas tendencias dentro de la misma. Mientras que inicialmente se trataba de establecer las interrelaciones de la metafísica y la ciencia, actualmente se destacaba en primer plano su relación con el hombre y la cultura. El núcleo problemático de la metafísica ya no es lo epistemológico, sino la filosofía de la cultura. A la definición tradicional de metafísica, como ciencia de los orígenes primordiales del ser y del conocimiento, considerados eternos e invariables, ahora se contraponen una imagen del mundo dinámico constantemente en transformación, no concluido y abierto. La temporalidad radical, inestabilidad, variabilidad e indeterminación se afirman como características básicas del flujo de la vida y de cualquier orden social.

Contrariamente al cientificismo que le atribuía a la ciencia la capacidad de alcanzar la plena y última verdad, sobre todo la nueva metafísica —siendo el pensamiento sobre el orden y las estructuras más importantes del universo— no pretende certeza absoluta, admite diferentes conceptos que expresan el conocimiento con aproximación a la verdad. Es decir, que sostienen una posición pluralista que reconoce en la verdad distintas facetas de la realidad y diferentes modos de interpretarlas.

Dentro de los rasgos más generales de la filosofía burguesa contemporánea, se distinguen:

- 1- Revisión de valores (las tendencias seguidoras y defensoras de la filosofía clásica).

⁶ Véase: Domenchonok, Eduardo. Filosofía latinoamericana. Problemas y tendencias. Editorial El Buho, Bogotá. 1990. pp. 18-25 y 217-234.

- 2- El irracionalismo (de aquellas tendencias y corrientes que abandonan las tradiciones del racionalismo y por ende de la filosofía burguesa clásica) y el agnosticismo.
- 3- El pluralismo o lo que Lenin llamó la mezquindad ideológica.
- 4- Su crítica a la filosofía marxista leninista que va desde su negación absoluta, hasta la negación de algunos de sus postulados.
- 5- Fideísmo.

Dentro de las tendencias principales de la filosofía burguesa se puede hacer una primera gran clasificación: la objetivista y la subjetivista. Dentro de **la primera** se incluyen aquellas corrientes que continuaron las tradiciones progresistas de la filosofía burguesa concerniente a las posibilidades de conocer y al reconocimiento de la objetividad del mundo. Dentro de ésta se encuentran las tendencias fideistas. En la **segunda** se encuentra todas aquellas que desde posiciones irracionalistas resaltan el papel de la intuición en el conocimiento o que ponen en un primer plano las vivencias o estados de la conciencia incluyendo la voluntad.

Las corrientes más influyentes en las primeras décadas del siglo XX hasta los años 70 fueron:

- El existencialismo (antropologismo y ontología)
- El neopositivismo (cientificista)
- El neotomismo (fideista)
- El intuicionismo, la fenomenología y la filosofía de la vida como tendencias irracionalistas.

A partir de los años 70 muchas de ellas adquirieron otro carácter o aparecen diversas formas de interpretación de la realidad que se caracterizan por el eclecticismo, entre las que se destacan: la nueva metafísica, la hermenéutica, la analítica⁷, etc.

En los momentos actuales que la crisis ha llevado a reconsiderar el papel y el lugar del hombre en un mundo amenazado con desaparecer se observa como tendencia general de la filosofía

⁷ Véase: Sierra Mejía, Rubén. *Apreciación de la Filosofía Analítica*. Universidad Nacional de Colombia. Centro Editorial. Bogotá. 1987. pp.9-23 y 25-62.

un giro hacia el hombre y la cultura. Esta transformación se manifiesta en:

- Renacimiento de la metafísica. Se vuelven sus ojos a ella y se considera una de las principales disciplinas filosóficas que trata los problemas perennes del hombre.
- Reorientación antropológica. Éste se caracteriza por un nuevo subjetivismo filosófico que considera a los objetos en relación con los sujetos, que reconoce la vida intencional de la conciencia, que pone al hombre en el centro del mundo, como el que confiere sentido al ser mismo.
- Se le da un nuevo giro al problema del sujeto. Se trata de elaborar una imagen más rica y más compleja de la racionalidad, ésta incluye las capacidades sensuales y emocionales del hombre, lo inconsciente, lo espontáneo; el polifonismo (lado armónico), en fin, el proceso de la vida espiritual. Con mayor fuerza penetra el concepto de hombre como sujeto de la creatividad histórico-cultural. Se hace depender el futuro del mundo de su motivación interna, de la conciencia, iniciativa, de la opción y de sus acciones conscientes y orientadas hacia un objetivo valioso.
- La dimensión ética de la actividad humano-social: científica, cultural, comunicativa y en este sentido la corriente axiológica se hace sentir.

II. LA FILOSOFÍA MARXISTA LENINISTA FUNDAMENTO TEÓRICO Y METODOLÓGICO PARA EL ANÁLISIS DEL PENSAMIENTO CONTEMPORÁNEO

La concepción materialista de la historia ha permitido efectuar un análisis adecuado de los fenómenos sociales. A la concepción de la sociedad en general determinada por la acción de las grandes personalidades, se opuso una concepción que descubrió las distintas etapas del desarrollo social en relación con el desarrollo de las fuerzas productivas, en estrecha conexión con un tipo determinado de relaciones de producción; en la base de la sociedad estaba la producción de bienes materiales y este proceso inevitable constituía una ley inexorable.⁸

Marx y Engels en la medida que se adentraron en la sociedad y su historia revelaron las regularidades a las cuales ésta estaba sujeta. Ya Hegel había llegado a esta conclusión pero la concebía como un momento más en el desarrollo de la idea que se conoce a sí misma. El marxismo hizo posible la interpretación adecuada de los fenómenos sociales en la medida que determinó la acción de los hombres como sujetos de la historia los cuales actúan, en última instancia, determinados por las leyes objetivas del desarrollo social.⁹

No hay una obra específica del marxismo donde aparezcan detalladamente los principios metodológicos para el análisis de una época y su pensamiento. Cada una de ellas de una u otra forma ofrece las vías para ello. Recordemos sólo algunas: *Ludwing Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana*, *El dieciocho Brumario de Luis Bonaparte*, *La Guerra Civil en Francia*, *Las cartas del 90* de Federico Engels¹⁰, y posteriormente las obras de Lenin donde también hay una aplicación consecuente del método dialéctico¹¹. Es esta dialéctica materialista la que ha

8 Véase: Engels, Federico. *Ludwing Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana*. Obras Escogidas. Tomo Único. Editorial Progreso, Moscú.19/pp. 629-632.

9 Véase: Engels, Federico. *Ludwing Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana*. pp. 614-653.; Marx, Carlos. *La guerra civil en Francia*.pp.256-322; Marx, Carlos. Prólogo a la contribución de la crítica de la Economía Política.pp.181-185; Marx, Carlos. *El dieciocho Brumario de Luis Bonaparte*.pp. 93-180; Todos En: Marx y Engels. Obras Escogidas. Tomo Único. Editorial Progreso, Moscú.19.

10 Lenin, V.I. *Tres Fuentes y Tres partes integrantes del marxismo*. En : Marx y Engels. Tomo Único. Edit. cit.p.19-23.

11 Véase: Platón. *La República*. Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, 1973.

permitido el análisis objetivo de cada época y por ello constituye una metodología del conocimiento científico en general.

El surgimiento del marxismo propició un análisis de la historia, que liberó a las ciencias sociales del subjetivismo, lo que no quiere decir que a partir de ese momento este fenómeno desapareciera dentro de ellas, por el contrario, se ha mantenido a pesar que ya prácticamente la concepción materialista de la historia es asumida por todos aquellos que confían en la acción de los hombres, en las capacidades humanas para transformar el mundo.

La historia de la filosofía nace prácticamente con la filosofía, en la medida que se produce la acumulación de conocimientos, éstos se transmiten de generación en generación, como herencia del acervo cultural de la humanidad. Esta regularidad ha sido imprescindible para alcanzar el desarrollo actual.

En los diferentes pensadores ha sido característico iniciar la exposición de sus ideas con el análisis del pensamiento que le antecedió e inclusive el de su época. Los diálogos de Platón⁵ ofrecen el pensamiento socrático y de toda esa escuela y la obra de Aristóteles, *La Metafísica*¹² realiza la valoración de la obra de Platón. Así las concepciones de Leucipo, llegaron a nosotros gracias a la exposición y desarrollo de sus ideas por Demócrito, las cuales a su vez fueron desarrolladas por Epicuro y por él llegaron hasta nuestra época. En esta etapa la historia de la filosofía existía sin tomar conciencia de ello. En la etapa medieval se convierte en teología, pero en el Renacimiento aparece una nueva visión y valoración del pensamiento antiguo. No obstante no es hasta la filosofía hegeliana que se efectúa una valoración de las ideas de la humanidad como un proceso, estableciéndose los vínculos y conexiones de una época y otra. Diría Hegel en sus *Lecciones sobre Historia de la Filosofía*.

“La hazaña de que nos habla la historia de la historia de la filosofía no tiene nada de aventuras, del mismo modo que la historia universal no es algo puramente romántico. No son solamente una colección de acontecimientos fortuitos, de empresa de caballeros andantes, que se baten cada uno por sí y por lo suyo, sin mira ni meta alguna, cuyos hechos pasaron sin dejar huella. La historia de la filosofía no es tampoco un desfile de pensadores dedicados a cavilar cada cual por su parte y de un modo arbitrario, sino

12 Véase: Aristóteles. *Metafísica*. Colección Austral. México. 1954.

el movimiento del espíritu pensante, hay substancialmente una trayectoria, una cohesión, un hilo racional".¹³

Mientras el método dialéctico le permitió a Hegel llegar a este razonamiento tan objetivo, su idealismo lo llevó a cambiar el sentido real de esa historia ya que para él la historia de la filosofía era el proceso de autoconocimiento del espíritu que se conoce a sí mismo.

Toda la historia de la filosofía premarxista tenía un carácter descriptivo -exceptuando a Hegel- no establecían la relación entre el pensamiento de un hombre y las condiciones materiales de su existencia, así como tampoco con las múltiples formas de la conciencia social de su época. Se consideraba al pensador como una individualidad creadora al margen de los vínculos que se conforman en su vida.

El marxismo al legarnos el método dialéctico materialista, y una concepción de acuerdo a él, nueva de la historia, también ofreció una valoración de su época y de la que le antecedió, que permitió delimitar las tendencias generales del pensamiento filosófico, lo que vendría a ser las leyes específicas que rigen el proceso del desarrollo del pensamiento.

Sin que se pretenda agotar toda la riqueza de un análisis se podrían resumir los principios metodológicos para la investigación filosófica en los siguientes¹⁴:

1. La posición del filósofo frente a la relación pensar-ser.
2. La posición frente a la cognoscibilidad del mundo.
3. Posición ante el método (dialéctico o metafísico).
4. Principio del desarrollo. Éste sugiere y requiere concebir la historia de las ideas como un proceso ascendente de superación dialéctica, donde las formas inferiores y simples ceden su paso a otras superiores y más complejas en correspondencia con las condiciones históricas concretas y con el nivel alcanzado por la ciencia, pero además teniendo en cuenta los zig-zag, propios de los períodos de crisis y decadencia, teniendo en cuenta la lucha entre lo progresista y lo reaccionario.

13 Hegel, Federico. Lecciones sobre Historia de la Filosofía. Fondo de Cultura Económica. México.1955. Tomo I.p.24.

14 Véase: Guadarrama, Pablo. El análisis marxista leninista de la historia de la filosofía frente a las tergiversaciones de la historiografía burguesa. Revista Islas. No 62. Enero- Abril, 1979.pp.159-176.

5. El ser social determina la conciencia social en última instancia.
6. La relación dialéctica entre la vida material y espiritual y la independencia relativa entre ellas.
7. Principio de la historicidad.
8. Enfoque clasista.
9. Herencia filosófica (vínculo de lo singular y lo universal).
10. El principio de la objetividad (que resume los anteriores).

Lenin también en su época tuvo que defender el marxismo y valorar al mismo tiempo la filosofía que estaba de moda. La obra *Materialismo y Empiriocriticismo*¹⁵ es uno de los ejemplos más significativos. En ella ofreció algunos principios para el análisis del pensamiento de una época, los cuales son:

1. Comparar las bases teóricas de esta filosofía con el materialismo dialéctico.
2. Definir el lugar de la escuela entre las otras que ya existen para determinar en qué sentido aporta elementos nuevos, y en cuál es una simple repetición de ideas contenidas en otros sistemas filosóficos.
3. Establecer el vínculo de la corriente con el desarrollo de las ciencias.
4. El partidismo filosófico.

Una de las características más generales que encontramos en el estudio del pensamiento filosófico por parte de los historiadores burgueses contemporáneos ha sido considerar a la filosofía como un pensamiento aislado, que no guarda relación con la vida material de la sociedad. La conciben independiente de las relaciones sociales, de la realidad histórica, de la clase social a la que pertenece el filósofo, del desarrollo de la ciencia y la cultura. Dicha concepción se conoce con el nombre de teoría de la filiación de las ideas, porque concibe un nexo autónomo de las ideas independientemente de la vida social.

El italiano, historiador de la filosofía, R.H. Sciacca¹⁶ concibe la

15 Lenin, V.I. *Materialismo y Empiriocriticismo*. O.E. en 12 tomos. Tomo IV. Conclusiones. Editorial Progreso, Moscú, 1976.pp.361-362.

16 Véase: Sciacca, R.M. *Historia de la filosofía*. Editor Luis Miracle, 1954.pp. 11, 12 y 18.

filosofía como algo enteramente subjetivo, comparte este criterio de forma similar Julián Marías¹⁷ español, discípulo de Ortega y Gasset.

Ortega y Gasset (1883-1855) (español) llegó a negar la propia posibilidad de una historia de la filosofía al afirmar que es imposible una historia de abstracciones. Para él sólo existe la filosofía que es vivida, fuera de la vida del filósofo no hay filosofía, de esta forma, se puso atención sólo en lo que ha tenido valor para el filósofo. Estas concepciones subjetivistas en la historia de la filosofía se han extendido a la historiografía burguesa lo que ha conducido a la negación de las leyes objetivas del desarrollo social.

Ejemplo: el neokantiano Wilhelm Windelband (1848-1915)¹⁸, planteó que los sistemas filosóficos son semejantes a las obras de arte, son creaciones de la individualidad. Otro ejemplo es la historia de la filosofía del alemán (filósofo de la vida) Wilhelm Dilthey (1833-1911), el cual presenta muchos datos del filósofo, pero no efectúa un verdadero análisis de las ideas de éste, no estableció su vínculo con la época, la clase, etc.

Nicolas Abbagnano¹⁹ (existencialista italiano muy difundido en América Latina). Niega la existencia de un camino progresivo, ascendente de esta forma de la conciencia social. Él presenta la historia de la filosofía como un impreciso camino de altas y bajas donde no se puede extraer una media ascendente. Otro rasgo muy característico de la historiografía burguesa es el eurocentrismo. Se caracteriza por subestimar la filosofía del Oriente Antiguo y la de otros pueblos. Muchos han presentado la aparición de la filosofía en el siglo IV a.n.e. en Grecia con Tales de Mileto.

No está ausente del pensamiento cubano el análisis y la valoración del pensamiento de su época. Félix Varela lo asumió en estrecha relación con las condiciones histórico-concretas de Cuba. La defensa de las ideas de Bacon, de Descartes, la integración que realizó de las ideas ilustradas con el empirismo, su concepción del eclecticismo como asimilación de todo lo positivo del pensamiento universal, muestran un análisis acertado del pensamiento universal en nuestra tradición filosófica.²⁰

17 Véase: Marías, Julián: Historia de la Filosofía. Editora Revista de Occidente. Madrid, 1952.p.2.

18 Véase: Windelband, W. Historia de la Filosofía. Editorial Pallas. México, 1941.p.48.

19 Abbagnano, Nicolás. Historia de la Filosofía. Editora Estudios. La Habana, 1967.p.17.

20 Véase: Varela, Félix. Miscelánea Filosófica. Editorial Pueblo y Educación. La Habana. 1992.pp. 99-113.

José de la Luz y Caballero también fue un defensor de las ideas que propiciaban el desarrollo de la ciencia, seguidor de Bacon, Locke; se opuso al eclecticismo de Cousin (s.XVII) y sus seguidores en Cuba, los hermanos del Valle²¹ y así sentó la originalidad y autenticidad de su pensamiento.²²

No podía faltar en José Martí este análisis, en sus clases de Historia de la Filosofía y en las notas que quedan como evidencias de ella, muestra de cómo enfocó el pensamiento de la humanidad y el valor que le dio a la herencia filosófica. En sus apuntes aparecen criterios acerca de todos los filósofos más relevantes hasta su época y supo comprender que la vida humana va más allá de la subjetividad. Diría: La vida humana es indeclinable relación entre lo subjetivo y lo objetivo...²³

Si esto era para él la vida humana, el pensamiento, la obra del hombre no pueden estar al margen de esta relación, con ello ofreció un enfoque increíblemente dialéctico y *un importante principio para analizar la creación humana*. Martí también reconoció las dos grandes tendencias que se han dado a lo largo de la historia de la filosofía: el materialismo y el espiritualismo.

Para Martí los materialistas exageraban el estudio del mundo tangible, la física, y en este plano ubicaba a Aristóteles, mientras que aquellos que exageraban el mundo intangible, la metafísica, serían los espiritualistas²⁴. Para él la filosofía es la ciencia de las causas. Decía: "...conocer las causas posibles, y usar los medios libres y correctos para investigar las no conocidas, es ser filósofo. Pensar constantemente con elementos de ciencia, nacidos de la observación, en todo lo que cae bajo el dominio de nuestra razón, y en su causa: he ahí los elementos para ser filósofo..."²⁵. Para ello consideraba tanto el papel de la observación como el de la reflexión, es decir, que en Martí hay una concepción dialéctica del conocimiento (recordemos que tanto el sensualismo

21 Véase: de la Luz y Caballero, José. La polémica filosófica. Editorial de la Universidad de La Habana. 1946. t. I. Pp. 2, 45, 97, 111.

22 La crítica a Cousin hecha por José de la Luz y Caballero fue en 1838 y la de Carlos Marx fue en 1847 o 1848.

23 Véase: Martí, José. Obras Completas. Tomo 21. Cuadernos de apuntes. Editorial de Ciencias Sociales. La Habana, 1975.pp. 47-70.

24 Martí, José. Obras Completas. Tomo 19. Juicios. Filosofía. Editorial de Ciencias Sociales. La Habana, 1975. p. 361.

25 Idem.p. 302.

como el racionalismo, en el siglo XVII y parte del siglo XVIII, fueron tendencias absolutizadoras de uno u otro procesos del conocimiento).

Martí insistía en el ejercicio de la crítica, es decir, en la valoración del pensamiento antecesor y el de su época, por eso afirmaba que la crítica era el ejercicio del criterio, consideraba la historia de la filosofía como el examen crítico del origen, estados distintos y estados transitorios que ha tenido, por qué ha llegado la filosofía a su estado actual²⁶. Siguiendo la tradición progresista cubana, Martí estudió y valoró el pensamiento de su época y asumió las ideas que le permitieron explicarlas. El humanismo, la confianza ilimitada en la razón, su optimismo, son rasgos característicos de su pensamiento.

En la actualidad más allá de los partidos filosóficos tradicionales, es necesario determinar la posición del filósofo respecto al hombre y en qué medida ésta se aparta o no del progreso. Todo lo que esté en contra de él, que justifique la desigualdad, la discriminación, que pregone el pesimismo tecnocrático o de otra índole, no puede ser considerado progresista aunque aporte tal vez algunos elementos al desarrollo de una ciencia específica.

26 *Idem*, pp. 365-366.

III. PRINCIPALES CORRIENTES DEL SIGLO XX

A. FILOSOFÍA DE LA VIDA

En el último cuarto del siglo XIX se acentuó cada vez más la corriente irracionalista que tenía su origen ideológico principalmente en la filosofía de Schopenhauer. También en este tiempo surgió y fue ganando en influencia la corriente que tomó el nombre de **Filosofía de la Vida** cuyos cimientos fueron colocados por Nietzsche y Dilthey en Alemania y Bergson en Francia.

Esta filosofía se caracteriza por su irracionalismo militante expresado no sólo en negar el valor cognoscitivo de la razón con sus formas y categorías lógicas, sino también en el reconocimiento del mundo, el hombre y su historia como algo irracional por su naturaleza, también trató de crear una concepción del mundo que lo abarcara todo para enfrentarlo a la concepción científico materialista.²⁷

El fundador de esta filosofía fue *Federico Nietzsche* que vivió de 1844-1900.

Esta corriente surgió como reacción de las capas más agresivas de la burguesía alemana y los junkers contra La Comuna de París que demostró que el proletariado podía tomar el poder, contra la propagación de las ideas del socialismo, contra el triunfo del marxismo en el seno del movimiento obrero y el mayor espíritu de organización de esta clase.

Máximo Gorki expresó: "...Federico Nietzsche contemporáneo de Karl Marx..., en los años en que Marx argumentaba de manera científica e irrefutable el inevitable fin del capitalismo y el advenimiento inevitable del poder del proletariado, Nietzsche con la furia del fanático enfermo y atemorizado proclamaba la legitimidad del poder ilimitado de la bestia rubia".²⁸

Su doctrina se hallaba presidida por el temor al futuro socialismo, por el odio al pueblo y el deseo de evitar a cualquier precio el hundimiento de la sociedad burguesa; se opuso a la filosofía marxista y a su método materialista dialéctico negando la posibilidad de conocer la realidad objetiva.

27 Véase: Colectivo de autores. Historia de la Filosofía. t.II. Editorial Progreso. Moscú.1978.pp.165-174.

28 Gorki, Máximo. Obras Completas en 30 tomos. T. VII. Moscú. 1953. p. 27.

FUENTES TEÓRICAS

En la vida de Nietzsche se distinguen tres períodos.²⁹

1-Período de 1869-1876 - Donde está influenciado por el irracionalista Arturo Schopenhauer y por el compositor alemán Ricardo Wagner (romántico).

SE ANALIZARÁ LA INFLUENCIA DE SCHOPENHAUER (1788-1860)

En la filosofía de ambos predomina el concepto de voluntad. Para Schopenhauer es un concepto abstracto, la voluntad de poder no la materializa, existe en el vacío mientras que la voluntad de Nietzsche aunque con elementos abstractos, comparada, es una voluntad concreta porque está personificada, tiene un ente que la representa, que es el superhombre.

Schopenhauer era discípulo y seguidor de Kant pero tergiversa sus planteamientos, para Kant el mundo de la cosa en sí era incognoscible, ahí radicaba su agnosticismo, pero el mundo neuménico se podía conocer a través de la voluntad.

La voluntad de Schopenhauer, es una **voluntad ascética**, el hombre vive en un estado de angustia, insatisfacción, la vida es dolor, destrucción, por eso su actitud era de renuncia lo que lo condujo al ascetismo.

En Nietzsche la voluntad lleva implícito el sello del **optimismo** en el sentido que acepta la vida tal cual es, en sus caracteres originarios e irracionales, conduciendo a la exaltación de la vida y la superación del hombre.

Toda su obra va encaminada a la aceptación total y entusiasta de la vida. Para él hay un principio cósmico que rige en la naturaleza y la sociedad que permite que en el reino de los animales unos dominen sobre otros, es la lucha por la existencia, el hombre debe robar, matar para afianzarse, así mantiene su poderío. Esta voluntad se expresa en la voluntad de poder que encuentra su manifestación en el superhombre.

INFLUENCIA DE RICARDO WAGNER

Tomó su romanticismo y lo lleva a su ámbito estético. Wagner, compositor y músico expresaba el concepto de tragedia a través

29 Abbagnano, Nicolás. Historia de la Filosofía. T.III. Editorial de Ciencias Sociales. La Habana.1971.

de la música y establecía un equilibrio de las fuerzas antagónicas de la tragedia que sería la solución.

Nietzsche lo llevó a la filosofía e hizo de este concepto, un concepto cósmico que abarcaba el mundo en su sentido general (lo universaliza). Para él la tragedia era el antagonismo en el mundo social y animal, las fuerzas en pugnas, donde vencía uno y el otro es derrotado.

Su filosofía la expresó a través de un dilitantismo (es la doctrina acerca del arte) donde todas las ideas se manifiestan a través de la estética y la poesía. De ahí que su pensamiento filosófico es literario. Su obra "**Así hablaba Zarathustra**" es un poema donde expresó sus principales concepciones.

2- **Período de 1877-1882.** Influencia de Spencer y el darwinismo.

Influencia del social darwinismo. Esta corriente extrapolaba las leyes de la biología a la sociedad, concibiendo así las leyes sociales como naturales, inmutables, que regían para toda la sociedad.

Nietzsche planteó que la sociedad es como una célula que lucha por la existencia, toma lo que necesita y elimina para poder vivir. Él dijo que el hombre podía matar, robar, saquear para consolidar su poder. Aquí vemos lo reaccionario de su filosofía.

Influencia de Spencer (1820-1903) Asimiló de él las ideas del evolucionismo. Nietzsche consideraba que la sociedad evolucionaba, que el hombre debía cambiar y este cambio conduciría al superhombre. Por lo tanto la sociedad donde vivía el hombre no era la verdadera sociedad, verdadera sería la del superhombre, donde éste se encontraba a sí mismo.

3- **Período de 1882-1900.** Trató de elaborar su propio sistema y romper con sus fuentes teóricas, pero en sus obras se demuestra que nunca logró separarse de Schopenhauer y Wagner.

El mundo y el conocimiento para Nietzsche

El objeto de estudio de la filosofía de la vida no fue definido por sus pensadores. El concepto central de la filosofía de Nietzsche es la vida, pero éste es un concepto vago como el de

la experiencia en el machismo³⁰. La vida se comprendía como fenómeno biológico, como vida social, como vivencia subjetiva. Mezclaba constantemente los distintos significados de este concepto y trataba de superar la unilateralidad del materialismo y el idealismo.

La vida y su portador, el organismo, son presentados como una realidad neutra, no material, ni ideal como una **tercera realidad**.

Para él, el mundo es un mar agitado de energía como un devenir cuyo contenido lo integran la lucha de los centros de fuerza o pulsaciones de voluntad que constantemente aumentan o pierden su poder. Este mundo no tiene principio ni fin y por eso no se subordina a ley alguna. Este devenir del mundo es caótico y este caos es en forma de círculo, todo vuelve a su lugar (doctrina del eterno retorno). Estas fuerzas tienen su expresión en la voluntad.

Consideraba que las sensaciones no ofrecen un conocimiento verdadero, se presentan en forma caótica y no son fuente del conocimiento. No reconocía la realidad objetiva, es más radical que Kant.

Cae en el **relativismo** al considerar que el mundo nunca se puede conocer, pero hay que adoptar una posición en él, considerando que los conocimientos de las ciencias sirven para orientarnos, pero no reflejan la realidad, sino que son interpretaciones del sujeto, lo que evidencia su *idealismo subjetivo*. Rechazó la verdad objetiva y la verdad de la ciencia la considera como un tipo de error, una falsedad. Planteó:

*“No hay ni sustancia, ni cosas, ni materia, ni conciencia; todo esto son invenciones, ficciones carentes de significación objetiva. Todo el mundo a nuestro alcance se compone de ficciones semejantes. Por ello es una empresa vana la de buscar el **mundo verdadero o la cosa en sí**, no hay hecho objetivo, sólo interpretaciones”.*³¹

La razón no debía ser el método para prever el futuro pues este papel le correspondía a la esfera de las emociones, de los instintos, por tanto al excluir la razón como vía del conocimiento y aceptar la intuición como única vía verdadera, excluía a los conceptos,

30 Refiérase a la corriente seguidora de Mach

31 Nietzsche, Federico. Así hablaba Zaratustra. Madrid.1933.p. 112.

categorías y leyes así como las teorías que son demostradas por la práctica. En su teoría del conocimiento predominaba un escepticismo absoluto, decía:

*"Yo no creo en nada: tal es el modo de pensar acertado del hombre creador".*³²

Sin embargo, trató de crear una doctrina universal considerándola como una interpretación superior en el sentido que permitía soportar mejor *el absurdo de lo que ocurre*. No desarrolló una gnoseología, sino una ontología del ser como hombre.

LA VOLUNTAD DE PODER

Expresó: *la vida es voluntad de poder*. Esta voluntad estaba basada en el irracionalismo y tenía como fundamento los instintos biológicos (ideas social darwinistas).

La voluntad de poder tenía su máxima expresión en el superhombre. El hombre tiene voluntad de poder, la vida se mueve por ella, la voluntad del hombre llega a elevarse y llega a ser la voluntad del superhombre, pero no todos los hombres tienen dotes para realizarse como superhombre y por lo tanto no pueden llegar a tener la voluntad del superhombre.

La voluntad de poder del superhombre se realizaría en el gran mediodía, que no es más que el establecimiento de una sociedad de hombres elegidos que dominarían sobre los débiles, estas ideas serían asumidas por el nacionalsocialismo, cuya Patria fue Alemania, por eso la filosofía de Nietzsche constituyó una de las principales fuentes teóricas del fascismo.

En el plano ético social se refería a la existencia de dos voluntades, pero ya aquí le dio nombre: *la voluntad de los señores* (casta dominante) y *la voluntad de los esclavos* (que es el pueblo), por eso planteaba la existencia de dos moral. Criticó la moral cristiana, decía que la religión cristiana había establecido la igualdad de los hombres en el cielo, pero los hombres pedían la igualdad en la tierra y querían convertirse en señores, cosa según él imposible, el esclavo nunca sería señor, de ahí que expresara que la moral de la religión es igual a la del socialismo y el anarquismo porque hablaban de la igualdad de los hombres en la tierra. Por lo que justificó la división de la sociedad en clases

³² Idem.p.119.

y el poder de la burguesía, tomando así su crítica a la religión un carácter reaccionario.

LA TRANSMUTACIÓN DE LOS VALORES

Nietzsche cuestionó los valores éticos, estéticos y jurídicos de la sociedad tradicional. Afirmaba que los valores éticos debían ser tramutados porque no correspondían a la moral del superhombre, había que crear nuevos valores, una nueva moral, inherente a la sociedad del superhombre, que permitiera justificar desde el punto de vista ético toda la actividad de la casta elegida. En esta época el Imperialismo llevaba a cabo su campaña colonial, la cual él consideraba justa porque los pueblos débiles debían ser sometidos.

La inversión de los valores se presenta en la obra de Nietzsche como una crítica a la moral cristiana, reducida por él a la moral de la renuncia y el ascetismo. Consideraba que ésta era la rebelión de los hombres inferiores; de las clases sometidas y esclava frente a la casta superior y aristocrática. Su verdadero fundamento era el resentimiento de aquéllos que encontraban su compensación en una venganza imaginaria. Identificaba la moral cristiana con la moral en general y planteaba la creación de la moral del superhombre.

Según su criterio los burgueses debían renunciar a aquellas normas liberales de democracia y darse a conocer tal como son, en su forma cruda.

Para Nietzsche la historia se desarrollaba a través de la voluntad de poder, la sociedad no estaba sujeta a leyes, sólo regía el principio de la voluntad como su motor impulsor, poniéndose de manifiesto su voluntarismo. Mantenía el criterio de que las grandes personalidades son las que hacen la historia, negaba la participación de las masas en el progreso social. Su filosofía es expresión del indeterminismo social.

EL SUPERHOMBRE

Nietzsche no aceptó el hombre y esto se ve en su poema filosófico "Así habló Zarathustra", donde planteó:

"El hombre debe ser superado. El superhombre es el sentido

*de la tierra. El hombre es una cuerda tendida entre la bestia y el superhombre, una cuerda sobre el abismo. Lo que hay de grande en el hombre es que él es un puente y no un término. Lo que se puede amar en el hombre es que él es un tránsito y un ocaso".*³³

En esta definición expresó cómo el hombre llega a superhombre por la voluntad de poder, éste puede matar, robar, saquear, utilizar cualquier vía para ser superhombre. Despreció la sociedad humana que no era la perfecta, ni verdadera, era la sociedad del hombre débil o del último hombre, manifestándose en estos criterios su antropologismo permeado por el evolucionismo y el social darwinismo.

Según él la voluntad de poder determinaba las nuevas valoraciones que eran el fundamento de la sociedad humana. El hombre debía ser superado, lo que quería decir que todos los valores de la moral corriente tenían que ser transmutados.

Afirmaba que la primera característica del superhombre es su libertad de espíritu. Debía liberarse de las ataduras habituales de la vida y renunciar a todo lo que los hombres alaban.

Nietzsche encarnó su ideal de la casta de los señores en el superhombre de *Así hablaba Zarathustra*, donde éste se presentaba como un mito. El autor trató de dotarlo de las máximas virtudes y perfecciones. Pero en sus obras siguientes lo presentó tal como es en realidad. Era la bestia rubia, el nuevo bárbaro, un ser dominado por los instintos de las fieras, esta bestia debía salvar al capitalismo (elemento que retomó el fascismo).

EL ETERNO RETORNO

Para Nietzsche todo volvía a su lugar, la sociedad era un círculo y si esto era así, no tenía sentido hablar de cambio social. De esa forma justificó la eternidad del capitalismo. Esta idea del eterno retorno se manifestó tanto en lo gnoseológico, al negar la realidad objetiva, que lo hace caer en el agnosticismo, como en el plano sociológico al defender el orden existente.

El eterno retorno era el sí que el mundo se dice asimismo, era la autoaceptación del mundo, la voluntad cósmica de reafirmarse

³³ Idem.p.26.

y de ser ella misma, la expresión cósmica de un espíritu que exaltaba y bendecía la vida.

El mundo para él era irracional, un caos, no como ausencia de necesidad, sino como falta de orden, de estructura, de forma, de belleza, de sabiduría. Afirmaba que si el mundo tuviera un término definitivo o una condición final de estabilidad, el ser o la nada, ya tendría que haber sido alcanzado y ésta es la única certeza que tenemos sobre él, excluía del mundo todo carácter racional, el azar lo dominaba. Este mundo caótico tenía necesidad de reafirmarse y por ello volver eternamente sobre sí mismo, expresó:

"El se afirma a sí mismo, aun en su uniformidad, siempre la misma en el curso de los años, se bendice a sí mismo porque es lo que eternamente debe retornar, porque es el devenir que no conoce la saciedad, ni el disgusto, ni la fatiga".³⁴

El eterno retorno era una verdad terrible que podía destruir al hombre al pensar que todo hasta los más pequeños detalles debían repetirse una cantidad innumerable de veces y como no había otra alternativa, era necesario alcanzar la voluntad de querer que todo retornara, amar la vida y a nosotros mismos más allá de los límites, para no poder desear otra cosa que esta eterna confirmación.

Esta filosofía cargada de subjetivismo, irracionalismo, con un marcado enfoque voluntarista y biologicista en el plano sociológico, constituyó una fuente teórica del fascismo, porque ella justificaba la superioridad de unos hombres sobre otros y la utilización de cualquier medio para alcanzar los fines de éstos, asimismo desde el punto de vista filosófico fue una de las fuentes de las que se nutrió el existencialismo años más tarde para plantear el problema del ser auténtico y el ser inauténtico.

GUILLERMO DILTHEY (1833-1911)

El objetivo fundamental de su doctrina fue establecer la naturaleza y el método de las ciencias del espíritu y su diversidad respecto de las ciencias naturales. Planteó que el objeto de tales ciencias es el hombre y que las relaciones con la realidad humana son diferentes a la realidad natural.

³⁴ Idem.p.27.

La realidad humana para él, era el mundo histórico social que el hombre podía comprender desde dentro, sobre la base de sus propios estados.

La naturaleza nada decía, solamente la imaginación podía animarla (idealismo), por lo demás es extraña, permanece siempre como algo externo. La realidad histórico social es nuestro mundo (no ven la historia social como un reflejo de las condiciones materiales de existencia).

La ciencias del espíritu al tener como objeto la realidad histórico social comprende la realidad, pero no puede esclarecer su significado final, esto es muy arriesgado, es imposible.

Por eso el método de las ciencias históricas, no podía ser el metafísico y apriorístico trazado por Hegel, sino el analítico y descriptivo de la Psicología, ciencia más elemental y primera de las ciencias del espíritu. Pero era necesario integrar esa realidad psicológica a la vivida y esto era el instrumento de la investigación histórica que él llamaba **Erlebnis** (experiencia vivida) la cual permitía la comprensión del hombre, era la realidad histórico social, el retorno del hombre a sí mismo, a la totalidad de su vida.

Sin embargo, las ciencias naturales, reducían las impresiones producidas por la naturaleza exterior a conceptos abstractos como el de masa, espacio y tiempo; construyendo la naturaleza, dándole un orden sometido a leyes (subjetivismo), mientras que las ciencias del espíritu establecían la relación vivida del hombre con su realidad humana. Por eso expresó que la naturaleza externa está construida como conexión entre los conceptos abstractos que subyacían en los fenómenos, y el mundo espiritual por el contrario, constituía una conexión vivida y comprendida (idealismo subjetivo), una abstracta, la otra viviente.

A través de este recíproco condicionamiento de los elementos de la Erlebnis se construye el objeto de las ciencias del espíritu; el mundo histórico, el cual era un mundo de estructuras cuya unidad de naturaleza teológica, estaba condicionada por un finalismo inmanente.

Decía que en cada época había una referencia a la época precedente, que tenía carácter finito lo que determinaba su sucesión. Se recibía de la anterior los efectos en sus fuerzas activas que implicaba el efecto creador que preparaba la época siguiente.

"Así como ella se origina de la insuficiencia de la anterior, lleva con ella la insuficiencia, los dolores de la futura.", el florecimiento era breve y de una época a otra se transmitía el anhelo de una satisfacción total que nunca se alcanzaría.³⁵

Esta doctrina señaló, a diferencia del eterno retorno, que una época sucedía a la otra, pero también conducía al pesimismo y señalaba que nada podía cambiar, todo estaba predeterminado y nunca se alcanzaría lo que se deseaba.

Para Dilthey, el objeto de la filosofía y su carácter universal consistía en la naturaleza de la comprensión objetiva y del pensamiento conceptual en el que se fundaba. El proceder del pensamiento expresaba la necesidad de la naturaleza humana de establecer la posición del hombre frente al mundo y romper los lazos que lo atan a sus condiciones limitadoras, ese esfuerzo es la función universal de la filosofía.

VOCABULARIO

Ascetismo. Vida consagrada a los ejercicios religiosos (apartado, aislado). Práctica de la ascesis.

Estética. Ciencia del arte y lo bello.

Escepticismo. Significa búsqueda. Suspensión del juicio afirmativo o negativo. Estado de ánimo de aquellos que niegan las creencias de la mayoría. Tesis que plantea que es imposible decidir acerca de la verdad o falsedad de una proposición cualquiera (niega la decisión).

Nihilismo. Negación de toda creencia. Corriente del s. XIX en Rusia que pretendió destruir las estructuras sociales sin sustituirlas por ninguna.

B. LA FILOSOFÍA IRRACIONALISTA E INTUICIONISTA DE HENRI BERGSON

En el siglo XX aumenta considerablemente la influencia del voluntarismo de Nietzsche cuya obra tuvo escasa difusión en vida del autor. El irracionalismo penetra en todas las esferas de la sociedad burguesa y las concepciones psicoanalíticas del psiquiatra

35 Abbagnano, Nicolás. Historia de la Filosofía. T III. Editorial de Ciencias Sociales. La Habana. 1971.

austríaco Sigmund Freud (1856-1939) fueron adquiriendo influencia en la psicología, en la sociología y en el arte (éste y sus discípulos explicaron la vida social partiendo de los instintos y propensiones biológicas y psicológicas del individuo).

En este periodo comenzó la sustitución de la acción coherente por un caudal desordenado de vivencias, la disgregación de la forma y la pérdida del contenido, la exaltación de lo absurdo en la literatura, la música y el arte en general.

El representante más destacado del irracionalismo en los comienzos del siglo XX fue el idealista francés Henri Bergson (1859-1941).

Recibió la influencia de los espiritualistas franceses Maine de Biran, Emile Boutroux y en su última etapa por los irracionistas de la filosofía alemana Schopenhauer y Schelling.³⁶

Su obra principal fue "*La evolución creadora*" escrita en 1907, escribió ensayos estéticos que se recogen en las obras "*La risa*" y "*El pensamiento y el movimiento*".

Su filosofía partió de la dicotomía que estableció en el proceso del conocimiento entre el *intelecto* y la *intuición* o como llamó también *alta inteligencia* y *baja inteligencia*.³⁷

El objeto de su filosofía es la existencia del ser. El ser es analizado desde el punto de vista de los estados de la conciencia, manifestados en la sucesión de las sensaciones, emociones, deseos, es decir, los distintos estados de la psiquis de la conciencia que según Bergson es el estudio de la auténtica realidad.³⁸

Él utilizó el método introspectivo, psicológico de la vida espiritual, este método le permite desentrañar las investigaciones de la metafísica (equivale a decir filosofía en la sociología burguesa).³⁹

La intuición está relacionada con la contemplación del ser, con la propia vida que permitiría profundizar en los distintos estados de la conciencia tanto de la conciencia del sujeto y la conciencia impersonal. También permitiría desentrañar los problemas

36 Véase: Colectivo de autores. Manual de Historia de la Filosofía. T.II. Editorial Progreso. Moscú p. 135.

37 Véase: Antología. Selección de lecturas de Crítica a la Filosofía Burguesa Contemporánea. T.III. Universidad de La Habana. 1989.pp.249-306.

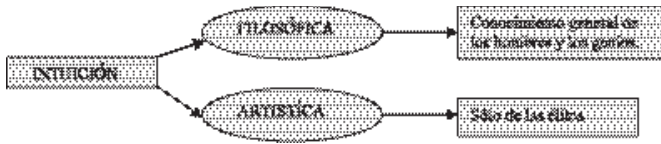
38 Véase: Colectivo de autores. Manual de Historia de la Filosofía. T.II. Editorial Progreso. Moscú p. 376.

39 Idem.pp. 376-377.

inherentes al hombre y los problemas de la *supraconciencia* (manifestación de una idea mística que lleva a reconocer a Dios).

Para él la inteligencia está vinculada a un aspecto activo del conocimiento, pero este conocimiento es exterior a los fenómenos, un conocimiento extrínseco de los fenómenos que llenan el espacio y a la materia.

La intuición se presenta a través de una dicotomía, la intuición filosófica y la intuición artística o estética.



La intuición filosófica estudia la problemática en general, o sea el conocimiento en general de los hombres ordinarios y de los genios, es inherente a ambos. La intuición artística es inherente a determinadas individualidades que poseen la capacidad de conocer determinados fenómenos que son de interés práctico.

Esta intuición artística es la base teórica del abstraccionismo o del arte por el arte o el arte puro. Las obras y cuadros fueron creados por individuos que no reflejan la realidad objetiva sino que expresan su individualidad, lo cual es cierto, pero la subjetividad de un creador tiene una base objetiva que depende de las condiciones en las cuales él se ha desarrollado, en su experiencia, en la gama de relaciones e interrelaciones sociales de las cuales ha participado, que a lo largo de su proceso de formación como personalidad van dejando su huella en él. Estos elementos objetivos son obviados por Bergson al igual que todos los irracionalistas, quienes absolutizan la subjetividad.

Para Bergson la capacidad estética no es de todos los individuos. Él dice que el artista surge rara vez, y se distingue por su capacidad innata, es su genio el que le permite crear independientemente de la realidad objetiva.

La intuición posibilita conocer la **esencia** de los fenómenos de la propia realidad, ésta se manifiesta a través de *la duración real* que es la base de nuestro ser, es la esencia de las cosas, está en

oposición al mundo real, a la materia como tal. La duración real sólo existe en la conciencia del sujeto y en la conciencia impersonal.

Esta duración real (tiempo) sólo existe en un determinado sujeto aislado y no como forma de la materia, constituye determinados estados de conciencia del sujeto que a través de un acto de penetración permite conocer las cosas, su esencia. Los cuerpos sólo tienen propiedades espaciales, no existen en el tiempo. El tiempo existe en la conciencia, son los distintos instantes del sujeto, por eso está en dependencia del conocimiento de éste. El tiempo es inherente a determinados hombres aislados, no es un tiempo objetivo, existe sólo para la intuición, pero reconoce que hay otro tiempo para la ciencia y la inteligencia, el tiempo como continuidad, el cual difiere de la duración real.⁴⁰

Las ciencias trabajan con un tiempo que existe en distintos intervalos, que se unen continuamente y forman el denominado tiempo homogéneo, éste es propio del intelecto que nunca conoce la esencia de las cosas, así se niega el tiempo como regularidad.

Bergson opuso la vida de la conciencia desplegada en duración al mundo de la materia, viendo esta última bajo una óptica sumamente mecanicista. Afirmó que la materia es algo estancado, inerte, muerto, cuerpos que no poseen más que determinaciones espaciales, la esfera de la repetición eterna y la uniformidad del determinismo mecánico y de la predeterminación fatal. Consideró la vida espiritual como el fluir indivisible de la conciencia, en la cual los diversos estados no pueden ser discernidos sólo por medio artificial, deteniendo la atención.

La duración que constituye el fondo de la vida psíquica, no tiene ni antes, ni ahora, es un acto único, indivisible, en lo cual lo pasado no se desvanece, sino que se conserva y acumula continuamente.

Bergson comete dos errores lógicos en su crítica al conocimiento intelectual. En primer lugar identificaba todo pensamiento con un pensamiento metafísico que operaba con categorías rígidas, inmóviles, por eso no pudo lograr un conocimiento adecuado del movimiento, de la evolución. No vio, en la limitación del pensamiento metafísico, motivo para acudir al pensamiento dialéctico, sino un medio para renunciar al pensamiento lógico como vía de conocer la verdad (por eso es que critica el intelecto).

40 *Idem.* pp 376-377.

En segundo lugar, para demostrar que la inteligencia no es válida para conocer el movimiento y la vida, suplantó el movimiento que existe objetivamente y los procesos de la vida por la duración, es decir, por el fluir vivido de la conciencia, y como la vida es irracional, incapaz de expresarse en conceptos, rechazó todos los caminos racionales para conocerla; pero al mismo tiempo el objeto de su filosofía era conocerla y la conocía por la intuición mística.

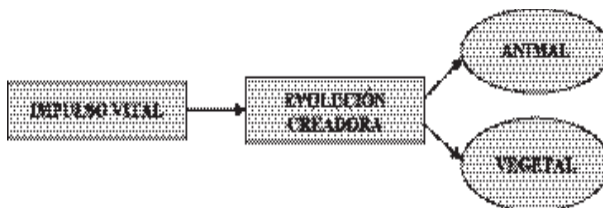
Dice: "Llamamos aquí intuición a la simpatía por la cual uno se transporta al interior de un objeto para coincidir con aquello que tiene de único y en consecuencia de inexpresable...".⁴¹

Esta concepción de la intuición y la inteligencia se traslada a su teoría de la evolución creadora y a los problemas sociológicos.

La evolución creadora es aquella que va desde la formación del universo hasta el hombre como cúspide de la evolución, ésta tiene un fundamento religioso que es el impulso vital que está presente en todas las etapas de ella.

Él planteó que en la evolución creadora está presente el impulso vital que es el fundamento místico que persigue esta evolución. La divide en dos ramas, mundo animal y mundo vegetal.

El mundo animal se ramifica y da lugar a los vertebrados, artrópodos, moluscos, equinodermos. No considera la evolución continua de una especie a otra sino una separación de las distintas especies que conforman el mundo animal. Por otra parte no constituye un producto de una evolución geológico de la tierra, sino el resultado de la supraconciencia o el impulso vital. Afirmó que los vertebrados tienen su cúspide en el hombre y los artrópodos en los insertos.



41 Bergson, Henri. Obras. San Petesburgo, 1914. t. V. P. 6.

El hombre como cima de la evolución le es inherente la conciencia y a los animales el instinto. En el hombre también se encuentran presentes los instintos, porque primero fue homo faber⁴² y después homo sapiens. Por lo tanto la intuición es un instinto hecho consciente. Por eso el hombre oscila entre lo consciente y lo instintivo dándole sólo una connotación biológica al hombre.

La conciencia no aparece como un desarrollo superior de la materia, sino que le es dada al hombre a través de la supraconciencia que le comunica tal estado, a través de un acto místico, es una concepción teológica. La evolución creadora no es más que el reconocimiento de Dios.

Bergson entendió por sociedad cerrada la comunidad biológica de los hombres, comprende la nación, el estado, la tribu, etc. A esta sociedad cerrada pertenecía una determinada moral, la moral cerrada que se manifiesta como una imposición de normas, hábitos, costumbres y tradiciones que le son impuestas al hombre por la sociedad. Aquí el hombre es una parte del todo donde no puede actuar ni elegir fuera de ese todo. En esta concepción no hay libertad, sino una imposición de normas morales (esta idea sirvió a los existencialista para crear el ser inauténtico).

A esta sociedad cerrada le corresponde un determinado tipo de religión que se llama religión estática infraintelectual.

La inteligencia hace que el hombre piense en sí mismo y el hombre al pensar en sí mismo se olvida de los lazos sociales que debe establecer y de las normas éticas que tiene que cumplir en la sociedad cerrada, por lo que la religión es la única capaz de sustraer al hombre del estado individual con sus ritos, dogmas y creencias en Dios.

La conciencia que actúa en los fenómenos exteriores no es capaz de dar una previsión del futuro. Éste lo prevé la religión, incluso la vida de ultratumba del hombre. La conciencia a través de la inteligencia hace que el hombre viva pendiente de sí y piense en su carácter mortal. La única capaz de salvar al hombre es la religión al plantearle la inmortalidad del alma.

En contraposición creó la sociedad abierta que es la sociedad creada por los profetas, genios, personalidades de estado, por aquellos que crean la cultura espiritual de la humanidad.

⁴² Homo faber - hombre primitivo que posee parte del cuerpo u objetos que le permiten defenderse del medio y ellos consideran que fabrican instrumentos, esto no es así sólo es propio del hombre.

Estas personalidades son libres a diferencia de las personas que viven en la sociedad cerrada. Tienen una moral abierta y una religión dinámica o supraintelectual (para él la religión estática es la cristiana, es judío y no llega conciliarse con el cristianismo). Para él el cristianismo no era una religión verdadera sino un misticismo, sobre todo el predicado por teólogos cristianos como Santa Teresa, San Francisco, etc.

El misticismo no necesita de ese instrumento dogmático para conocer a Dios, sino que se conoce a Dios por un acto intuitivo (influencia del neoplatonismo y cristianismo primitivo).

Tanto la sociedad abierta como cerrada expresan la voluntad y la actividad de grandes personalidades, el desarrollo social no obedece a leyes.

Afirmó que la sociedad va hacia donde la conduzcan personalidades eminentes. "Nosotros no creemos en la fatalidad, en la historia. No hay obstáculos que no puedan romper las voluntades suficientemente esforzadas si lo abordan a tiempo. No hay pues ley histórica ineluctable".⁴³

Esto indica las dos fuentes de su doctrina social.

El miedo a las leyes objetivas de la historia.

La esperanza de que un esfuerzo volitivo puede hacer retroceder su marcha.

C. LA FILOSOFÍA FENOMENOLÓGICA DE EDMUNDO HUSSERL

La fenomenología surgió por la necesidad del idealismo subjetivo de salir del solipsismo y pretendió lograrlo introduciendo ciertos elementos de objetivismo.⁴⁴

Sus fuentes teóricas fueron:

1. La doctrina de la idea del mundo platónico.

Husserl(1859-1938), interpretó a Platón con un espíritu idealista subjetivo, para Platón las ideas formaban el mundo ideal del ser verdadero, para Husserl la esencia no tenía ser, es decir, están separadas de la existencia, éstas no existen, se pensaban y representaban el sentido ideal de nuestras vivencias cognoscitivas, de ahí que ningún resultado de las esencias

43 Bergson, Henri. Les deux de la morale et de la religion. París.1932.p.297.

44 Véase: Colectivo de autores. Historia de la Filosofía. t. II. Editorial Progreso. Moscú. 1978.pp. 394-399.

para él tenía hechos efectivo. En el campo de la investigación fenomenológica cualquier ficción o absurdo estaba en las mismas condiciones que las verdades de la lógica y la matemática, a él no le interesaba si la esencia ideal se correspondía con lo real y esto demuestra su irracionalismo.

2. Tomó la idea de la intencionalidad de la fenomenología de Bernaldo Volzanov y de Francisco Brentano (ejerce en Viena después de renunciar al sacerdocio). Ambos utilizan en su filosofía el concepto de intencionalidad o intento, utilizado por la escolástica.

El intento como concepto significaba referencia a alguna cosa diversa de sí que está en su lugar y en ella misma, es el concepto que se dirige al mundo exterior y al mismo tiempo se dirige a lo profundo o interno de la conciencia. En el sentido que lo utiliza Husserl significaba el análisis de la conciencia pura o el ser de la conciencia, la conciencia estaba dirigida al objeto que se encuentra dentro de ella.

Husserl inició su carrera como psicólogo y posteriormente se orientó hacia la filosofía, su concepción filosófica o fenomenológica sometió a crítica al psicologismo anterior.

¿Qué se entiende por psicologismo? Es la doctrina que subordinaba la validez del conocimiento a las condiciones de hecho.

Esto le propició decir que el materialismo como doctrina también se subordinaba al conocimiento de hechos (realidad objetiva). En realidad detrás de su crítica al psicologismo estaba la crítica a la concepción dialéctico materialista de la teoría del conocimiento, por cuanto las relaciones sico-físicas en el sentido Husserliano era inherentes a las esencias y no a una investigación fenomenológica o filosófica.

Para Husserl la fenomenología como ciencia rigurosa no estudiaba las relaciones sico-físicas exteriores, sino la conciencia pura, la estructura interna de ésta como unidad que se entiende como la conciencia, como ser.

Para él decía ser una conciencia rigurosa que tuviera una actitud "crítica" hacia la filosofía anterior, debía ser considerado al igual que las proposiciones de las ciencias formales como verdaderas, eternas y apriorísticas.

Con su fenomenología trataba de sacar al idealismo subjetivo del solipsismo al darle cierta objetividad.

La conciencia estaba proyectada hacia el mundo circundante, es decir, hacia la realidad material, pero como el objeto de la filosofía no es el mundo circundante, se hacía una suspensión de éste y lo colocamos entre paréntesis, esta actividad se utiliza gracias a la *epoché* y a la *epoché* que nos daba el residuo fenomenológico que venía a ser el estudio del ser (ser como conciencia).

En la filosofía griega antigua la *epoché*, en su corriente escéptica representaba por Pirrón, significaba suspensión del juicio que caracterizaba la actitud dada en no contradecir ni negar.

Husserl se refería a la *epoché* en su obra "Ideas para una fenomenología".

Decía: "Nosotros ponemos fuera de juego la tesis general inherente a la esencia general, colocamos entre paréntesis todas y cada una de las cosas abarcadas en el sentido óntico (inherente al mundo objetivo como esencia) por esa tesis, así este mundo natural está constantemente para nosotros, ahí delante, y seguirá estándolo permanentemente como realidad de que tenemos conciencia aunque nos dé por colocado entre paréntesis sí, así lo hago, como soy plenamente libre de hacerlo no por ello niego este mundo como un sofista, ni dudo de su existencia como si fuera un escéptico, sí practico la *epoché* fenomenológica que me cierra completamente todo juicio sobre existencias en el espacio y el tiempo".

Para Husserl el mundo objetivo no es una esfera de investigación de la filosofía, ésta no debe ser una ciencia general que da una concepción del mundo, sino una ciencia especializada que tiene como única función el estudio de la conciencia separada del mundo material.

Él negaba la existencia del ser en el espacio y en el tiempo (entiende el ser como conciencia).

La filosofía como ciencia rigurosa debía estudiar el yo desinteresado y el yo contemplador de sí mismo, que se diferencia del yo necesario (el empírico, el que conoce y actúa a través del conocimiento de las ciencias naturales).

Esta filosofía establecía una dicotomía en cuanto al concepto de ser, existía el ser como cosa (realidad objetiva) y el ser como conciencia que es el verdadero ser que se encontraba al margen de la realidad material que es el mundo de las esencias o el mundo de las ideas.

Él entendía la conciencia no como abstracción sino como las vivencias puras que se encontraban en la propia conciencia del individuo. Esta esencia que se daba en la conciencia denominada también eidos, viene a ser una idea que no concuerda con el mundo objetivo.

Las esencias que entendía Husserl venían a ser el conocimiento acumulado en el devenir de la humanidad; que es el reflejo multifacético de la dialéctica objetiva en la conciencia del sujeto (en Hegel la idea conoce el mundo material en él no).

La reducción fenomenológica a través de la epoché tiene como finalidad conocer al propio Yo.

El Yo es la conciencia trascendental, lo denominó el Yo contemplativo o teórico y decía que éste abarcaba la vida en su sentido fenomenológico y al mismo tiempo permite evitar toda confusión, este yo teórico estaba constituido por las vivencias de la conciencia que le era inherentes a la fenomenología trascendental.

El idealismo de Husserl no es dialéctico. La existencia de los demás Yos existía en dependencia del Yo trascendental, esto quería decir que este Yo creaba la realidad, y los distintos Yos empíricos fueron creados por el yo trascendental. Su filosofía no tenía como objeto la investigación de las ciencias empíricas porque ese Yo considerado como absoluto tenía la finalidad de investigar la conciencia fenomenológica.

Para investigar esta conciencia fenomenológica estableció una dicotomía: el ser como cosa y el ser como conciencia.⁴⁵

El ser como cosa es para nosotros la realidad objetiva. La fenomenología como ciencia rigurosa tenía que investigar el ser como conciencia, para ello él elaboró el término de intencionalidad.

La intencionalidad no iba dirigida al contenido de la conciencia que permanecía inmanente, pues ella tenía como tarea investigativa estudiar el objeto que se daba en la conciencia, pero como conciencia trascendental, es decir, el estudio de la conciencia en la propia conciencia.

Él temía que la conciencia estuviera viciada por la realidad sico-física que ofrecía los conocimientos de las distintas ciencias naturales y psicológicas, ¿cuál sería la vía de conocer la conciencia trascendental o fenomenológica?

45 Véase: I. M. Bochenski. La filosofía actual. Fondo de Cultura económica. México, 1992, pp. 151-160.

Según él se podía conocer a través de la intuición eidética que es aquella que tenía como esfera de investigación la visión directa del objeto, pero este objeto no era material, sino como la contemplación del yo y su estructura.

Él decía que la intuición eidética no era el resultado de la abstracción del material empírico concreto sensible por cuanto tiene que ver con la contemplación de las "esencias" y las cosas singulares y particulares. La conciencia entendida como fenomenología debe negar toda generalización. Afirmaba que para nosotros tener una determinada vivencia del color rojo no necesitamos una generalización de éste sino que bastaba con las vivencias de índole particular, este conocimiento era subjetivo desconociendo la relación dialéctica que existe entre lo particular y lo general.

Husserl profundizando la región de la investigación eidética planteaba:

"Las diferentes regiones del ser devienen ser objeto de otras tantas ontologías regulares, esto es de ciencias que tuviesen cada una por objeto la estructura esencial de una determinada esfera del ser".

La filosofía como ciencia rigurosa debía estudiar única y exclusivamente la conciencia pura y no debía dedicarse al estudio de otras disciplinas filosóficas como: la ética, estética, la filosofía de lo natural, etc., las cuales debían ser excluidas de la investigación fenomenológica, ya que ésta tiene como objeto la contemplación de las esencias o eidos que venían a ser las distintas vivencias de la conciencia y que no existían independiente de ella (interpretación errónea de Platón por lo dicho anteriormente).

En su doctrina hay tres ideas fundamentales⁴⁶:

La filosofía no tenía nada que ver con el mundo circundante, ni con las ciencias que lo estudiaban. Su objeto era los fenómenos de la conciencia como lo único e inmediatamente dado.

Estos fenómenos no eran entendidos como fenómenos psíquicos, sino como ciertas esencias absolutas de significación general e independientes de la conciencia individual, pero que al mismo tiempo se encontraban sólo en ella y no tenían existencia fuera de ella.

Las mencionadas esencias no se conocían mediante la abstracción intelectual, sino que son vividas directamente y luego descritos tal y como se les contemplaba en un acto de intuición.

46 Véase: Colectivo de autores. Historia de la Filosofía. t. II. Editorial Progreso. Moscú. 1978.p.395.

La crítica marxista destacaba que la teoría de Husserl pretendió dar una envoltura lógica a un contenido alógico, pero su tendencia es irracionalista. Parecía que absolutizaba el nivel lógico del conocimiento. En realidad Husserl tomaba de este nivel sólo la forma y la llenaba de este contenido irracional.

EL irracionalismo en Cuba, algunas notas:

Principales representantes:

Alberto Lamar Schweyer(1902-1942). Principales obras: "Dos rutas paralelas" (ensayo de crítica y filosofía 1921). "La palabra de Zarathustra" (1921). "Biología de la democracia" (1927), considerada la obra más reaccionaria del período republicano. "La crisis del patriotismo "(1929). "Cómo cayó el presidente Machado" (1934). En él se observa una involución que va desde exponer los valores culturales de Cuba e integración en el grupo minorista hasta el idealismo irracionalista de la filosofía de la vida y el reaccionarismo apologético de las tiranías en Cuba y América Latina. Recibió la influencia de Berkeley, Stuart Mill, Begson, Nietzsche,etc. A partir de los años 30 en Cuba la línea irracionalista se convirtió en una de las predominantes. Esta línea tuvo su núcleo básico en la "Sociedad Cubana de Filosofía" fundada en 1946, que contó con el apoyo del Gobierno.

Alejandro Ruiz Codalzo (1872-1945). Recibió la influencia de Schopenhauer. Redujo la vida humana a las manifestaciones de la "voluntad cósmica", "la energía", "los instintos". Entre sus obras principales se encuentran: "Individualidad y personalidad: Relación con la filosofía de Schopenhauer y la doctrina de la energía".

Jorge Mañach (1898-1961). Profesor Titular de la Universidad de La Habana. Iniciador del ABC. Colaborador de publicaciones como "El Diario de la Marina", Revista Avance Social y Bohemia. Entre sus obras principales se encuentran: "Para una filosofía de la vida y otros ensayos". Recibió la influencia de la filosofía de la vida, del historicismo de Ortega y Gasset, entre otros.

Luis A. Baralt (1892-1969). Estudió en la Universidad de La Habana, Harvard y Columbia. Fue profesor de la Universidad de La Habana y ocupó cargos políticos durante la República. Cultivó

la estética irracionalista. Obras principales: "Croce y sus ideas estéticas", "Del gusto a la razón", "Relaciones entre la moral y la religión", etc.

Antonio Hernández Travieso. Estética fenomenológica. Sus obras fueron de carácter histórico, pero abordó problemas filosóficos.

D. EL POSITIVISMO. SU EVOLUCIÓN

La oposición y la crítica a la filosofía especulativa que había florecido en Europa y principalmente en Alemania en las primeras décadas del siglo XIX con la filosofía clásica alemana, dio lugar principalmente a dos corrientes filosóficas que estarían entre las más influyentes de la contemporaneidad.

Por una parte el **Marxismo** como teoría filosófica, económica, y sociopolítica y por la otra el **Positivismo** como filosofía de la ciencia. Esta última a lo largo del siglo XIX y XX adquiriría diferentes matices y enfoques en estrecha relación con el desarrollo de la ciencia y con la conmoción que provocarían los rápidos descubrimientos que en estas ramas se efectuaban.

Desde el punto de vista filosófico el marxismo definió el objeto de estudio de la filosofía y se apartaba de la pretensión de crear una filosofía superior a las demás ciencias o abarcadora de todo el saber.

La filosofía para el marxismo estudia las relaciones más generales de la naturaleza, la sociedad y el pensamiento, pero sin obviar las causas y las fuentes de todos los fenómenos, es decir, concibiendo estas generalizaciones como resultado de la aprehensión de los hechos por los hombres en el proceso cognitivo.

El marxismo toma en cuenta el conocimiento sensorial, los hechos, como punto de partida del conocimiento y este enfoque es el que hace que muchos lo identifiquen con el positivismo, o que lo incluyan dentro de las llamadas "filosofías de la ciencia".⁴⁷

Estas corrientes –el positivismo y el marxismo– a pesar que en apariencia pueden tener puntos de contacto, constituyen dos formas diferentes de enfrentar el carácter especulativo de la filosofía clásica y de asimilar el papel de ésta en la sociedad.

La tendencia positivista aparece en los años 30 y 40 del siglo pasado y en más de 150 años de existencia ha transitado por varias etapas:

47 Véase: I. M. Bocheski. La filosofía actual. Fondo de Cultura Económica. México. 1987. pp. 63-94.

I. El positivismo clásico. Se extendió desde los años 30 del siglo XIX hasta finales de ese mismo siglo. Se desarrolló en Francia y después en Inglaterra.

En Francia su fundador fue Augusto Comte (1798-1857) y en Inglaterra, Herbert Spencer (1820-1803).

Augusto Comte estudió en la Escuela Politécnica de París, allí trabajó como maestro de matemáticas hasta 1842 que perdió el puesto y desde entonces hasta su muerte vivió de la ayuda que le brindaron sus discípulos y amigos.⁴⁸

De 1830 a 1842 aparecen los seis volúmenes de su "Curso de Filosofía Positiva".

De 1851 a 1854. Escribió los 4 volúmenes de "El Sistema de Política Positiva o Tratado de Sociología que instituye la religión de la humanidad".

Según su propio criterio si en el primer curso se había propuesto transformar la ciencia en filosofía en este último transformaría la filosofía en religión.

Se presentaba como profeta de una nueva religión de la humanidad, que llevaría a término la "revolución occidental", es decir, el desarrollo positivista de la civilización de occidente.

El positivismo se planteó como tarea ofrecer una generalización del desarrollo de la ciencia y tuvo como peculiaridad el anhelo de crear sentimientos positivos en contraposición a las concepciones abstractas de la filosofía. Su tarea principal no estaba en el análisis de fuentes y causas, sino en formular *las leyes comunes* que permitirían unificar en un sistema todos los fenómenos de la vida social y natural.

El empirismo es uno de sus rasgos característicos, fuera de hechos concretos no reconocen nada.

El punto de partida de la filosofía de Comte, fue la ley de *los tres estados*. De acuerdo a ella el conocimiento humano pasa sucesivamente por tres estados teóricos diferentes: el estado teológico o ficticio, el estado metafísico o abstracto y el estado científico o positivo.⁴⁹

En el estado teológico se presentan los fenómenos como producto de la acción directa y continua de agentes sobrenaturales.

48 Véase: Abbagnano, Nicolás. Historia de la Filosofía. T.III. Editorial de Ciencias Sociales. La Habana. 1971. pp.600-604.

49 Véase: Casañas Díaz, Mirta. Conferencia. Matanzas. 1994.

En el estado metafísico, los agentes sobrenaturales son sustituidos por fuerzas abstractas. Ejemplo. La idea absoluta hegeliana.

En el *estado positivo*, el espíritu humano, reconociendo la imposibilidad de alcanzar nociones absolutas, renuncia a buscar el origen y el destino del universo y a conocer las causas íntimas de los fenómenos y por lo tanto combinando el razonamiento y la observación procuran conocer sus leyes efectivas: esto es las *relaciones invariables de sucesión y semejanza*.

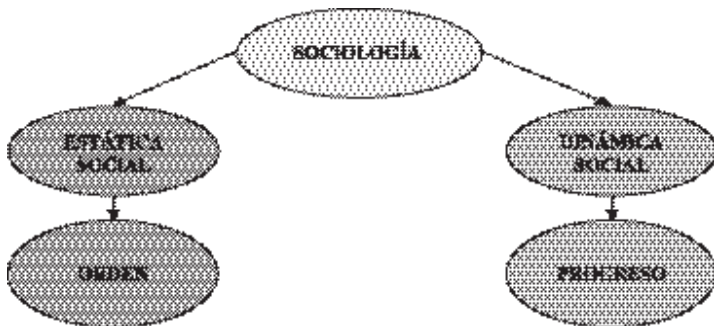
Consideró que sólo algunas ramas del saber habían entrado en la etapa positiva y por eso, se propuso crear el sistema de ideas generales que debían prevalecer definitivamente en la especie humana, poniendo fin de esta manera a la crisis revolucionaria que atormentaba a los pueblos civilizados.

Comte efectuó una clasificación de las ciencias atendiendo a su grado de generalidad, distinguiendo cinco ciencias esenciales: Astronomía, Física, Química, Biología y la Sociología.

Excluyó la Matemática porque la consideraba la más importante y la base de todas las ciencias; sin embargo, a la Psicología no la consideraba una ciencia, porque para él la observación interior era imposible.

Comte fue el fundador de la Sociología a la cual subordinaba todas las demás ciencias. La Sociología debía concebir los fenómenos sociales sujetos a leyes naturales para hacer posible la previsión de los mismos.

La Sociología o Física Social la dividió en **estática social** y **dinámica social**, en correspondencia con los dos conceptos fundamentales de ella: Orden y Progreso.



Estática social. Revela lo necesario, la relación necesaria entre las partes del sistema.

Dinámica social. Su idea fundamental es la del progreso, la del desenvolvimiento continuo y gradual de la humanidad.

Cada uno de los estados sociales consecutivos, es el resultado necesario del precedente y el motor indispensable del siguiente. El progreso realiza su perfeccionamiento incesante y éste es resultado del desarrollo espontáneo de la humanidad. Cada época es lo que podía ser (y esto es una manifestación de la identidad hegeliana entre lo real y lo racional).

Según Comte, el fin de la investigación científica era la formulación de las leyes, porque las leyes permiten la previsión y la previsión dirige y guía la acción del hombre. Estas leyes serían siempre formuladas sobre la base de la realidad directamente experimentada. La investigación científica tenía sentido, si la utilidad para el hombre era evidente. Se oponía a las relaciones entre las ciencias.

Aspiraba a un régimen fundido en la Sociología, a ser el jefe espiritual de un régimen positivo. La llamada sociocracia, que él difundía, sería un régimen absolutista dirigido por una corporación de filósofos positivos.

Comte aspiró a crear una nueva religión de la humanidad, que ocuparía el lugar de Dios. La humanidad era el gran Ser, algo parecido a la idea absoluta de Hegel, llegó incluso a crear un calendario positivista.

La moral positivista es el altruismo, vivir para los demás es su máxima fundamental. El positivismo podía formar un sentimiento social que se convertiría en la guía espontánea de la conducta de los hombres. La futura sociedad estaría dirigida más por los sentimientos que por la razón y las mujeres jugarían un papel importante en ella ya que representaba el elemento afectivo del género humano.

El positismo utilitarista. Es la primera manifestación de positivismo en Inglaterra, es análogo al francés. Sus principales representantes fueron: Bentham, James Mill, y John Stuart Mill.⁵⁰

El utilitarismo inglés es en su conjunto un positivismo moral. Tendía hacer de la moral una ciencia positiva basada en hechos y leyes para usar como instrumento de acción sobre el mundo social.

50 Véase: Abbagnano, Nicolás. Ob.cit.pp.608-613 y Casañas Díaz, Mirta. Conferencia.

La diferencia esencial que hay entre el positivismo de Comte y de Stuart Mill, consiste en que el primero es un racionalismo radical, y el segundo es un radical empirismo.

Comte parte de los hechos, pero para alcanzar la ley, la cual una vez formulada forma parte de los conocimientos de la humanidad y es dogmatizada.

Stuart Mill niega toda dogmatización absolutista, fue un fiel defensor de la libertad individual y se opuso a toda metafísica.

Sólo admitía lo empírico y las verdades tenían que tener este carácter, es decir, que todas las verdades tenían que ser empíricas: "la única justificación del "esto será" es el "esto ha sido", afirmaba Stuart Mill.

Se propuso crear una nueva ciencia creativa, liberadora; que llamó Ethología (ethos, costumbres). Le dio un importante papel a la Psicología, a diferencia de Comte, ya que para él, ésta tenía como ideal poder predecir la conducta futura de los hombres con la misma certeza que la Astronomía pronosticaba el movimiento de los astros.

La Ethología se basaba en la Psicología y sus leyes, para estudiar las leyes de la formación del carácter. Era la ciencia que se correspondía con el acto de la educación en su más amplio sentido.

Admitió una Sociología que debía descubrir la ley del progreso, aceptó el socialismo, y al mismo tiempo apoyo la religión de la humanidad de Comte.

El positivismo evolucionista de Herbert Spencer. Herbert Spencer escribió entre sus principales obras: *Principios de Psicología*, *Principios de Biología*, *Principios de Sociología*, etc.

Para él el progreso era universal y cósmico y en su fondo siempre había la misma evolución, por eso la filosofía era esencialmente una teoría de la evolución.⁵¹

La primera determinación de la evolución era que ella es un tránsito de una forma menos coherente a una forma más coherente. Pero su determinación principal era el paso de lo homogéneo a lo heterogéneo, de lo indefenso a lo indefinido. Siendo la evolución un proceso necesario.

A diferencia de Comte separaba, Sociología y Moral y por eso la Sociología sólo era descriptiva, no puede determinar metas ideales, lo que si realizaba la moral.

51 Idem, pp.616-621.

Concibió el desarrollo social de forma lenta y gradual, inevitable, como el camino de la infancia a la madurez, esta evolución estaba de tal manera predeterminada que ninguna doctrina o disciplina podía hacerle traspasar el límite de la velocidad que le estaba asignada. Todo intento utópico retardaría este proceso natural.

Su ética tiene un carácter biológico, se sustentaba sobre la base de la adaptación progresiva del hombre mismo a sus condiciones de vida. En la evolución de la moral se lograba el equilibrio entre el altruismo y el egoísmo.

II. Empiriocriticismo. Aparece hacia finales del siglo XIX y principio del XX. Está relacionado con los nombres de Ernest Mach (1839-1916), Richard Avenarius (1843-1896), entre otros. También ha recibido el nombre de machismo.

Esta etapa está relacionada con la "crisis de la Física", vinculada al descubrimiento de la divisibilidad del átomo, las partículas elementales y la radioactividad. Como resultado de estos descubrimientos el cuadro mecanicista sustentado por las ciencias naturales se desmoronó y estos filósofos trataron de generalizar los nuevos descubrimientos partiendo de un relativismo que los condujo a un subjetivismo extremo.⁵²

Los representantes de esta tendencia, trataron de demostrar que la filosofía no tenía como tarea estudiar el mundo real y las leyes generales que regían el desarrollo social y natural – como afirmaba el positivismo clásico. Para ellos los hechos de la realidad eran las sensaciones y la fuente principal del conocimiento humano, de esta forma limitaban la filosofía al análisis del conocimiento sensorial.

III. Neopositivismo. Se manifiesta como: *Atomismo Lógico, Positivismo Lógico, Filosofía y Lingüística, Positivismo Semántico, Filosofía Analítica.*

El surgimiento de esta etapa está vinculado con los descubrimientos en el campo de la Matemática. La aparición de la Matemática no Euclidiana dio impulso para el desarrollo de la Lógica Formal. Con ello ésta se convirtió en un instrumento determinante para la solución de las paradojas de la Lógica Matemática. Se efectuaba así

52 Véase: Vladimir, Ilich Lenin. Materialismo y Empiriocriticismo. Obras Escogidas en 12 tomos. T.IV. Editorial Progreso Moscú. 1976. cap. V. pp. 248-315.

el traslado de la atención de los hechos, las sensaciones, es decir, del empirismo al conocimiento racional, convirtiéndose el pensamiento lógico en la fuente principal y única del conocimiento.

El neopositivismo se formó sobre la base de una solución adulterada de los problemas de la Lógica Matemática, de la Física, de la Lingüística y de la Sociología.⁵³

La Lógica Matemática fue definida por ellos como una ciencia que se ocupaba de las relaciones "neutras", o sea, no materiales ni ideales. Del hecho de que algunas contradicciones descubiertas en la Lógica Matemática (por ejemplo la denominada paradoja de Russell) se resolvieran combinando las reglas y definiciones del lenguaje formal, llevaron a la conclusión de que todas las contradicciones en el desarrollo de las ciencias eran de índole lingüístico y se suprimían mediante la transformación del lenguaje.

En la Física, los descubrimientos planteados por la teoría de la relatividad, condujeron a muchos a afirmar la no correspondencia de los conocimientos con la realidad y a considerar el carácter convencional de los descubrimientos científicos.

De la lingüística tomaron la denominada teoría estructural del científico danés Elmslev y la concepción de los norteamericanos Sepir y Worf, según la cual las ideas de los hombres proceden de las peculiaridades del idioma en que se expresan.

En lo relacionado con las ciencias sociales entroncó con la sociología empírica.

El positivismo lógico. Se desarrolló ante todo en el "Círculo de Viena", que reunía a lógicos, filósofos, matemáticos y sociólogos. Este círculo fue fundado en 1922 por Moritz Schlick (1882-1936) primero para estudiantes y en 1923 se incorporaron profesores. En 1925 era un núcleo fuerte y en 1929 se presentó en público con el nombre de "Círculo de Viena".

Formó parte de este grupo: Rudolph Carnap (1891-1970), Otto Neurath (1882-1945), F. Weismann, Hans Hahn (1880-1934), etc. Después los ingleses siguieron esta línea, entre ellos se desatacó Ludwig Wittgenstein (1889-1951), Alfred Ayer, Karl Popper, etc.

En 1929 celebraron su primer congreso y en 1934, en el Congreso Internacional de Filosofía, se presentaron como uno de los más fuertes del momento.

53 Véase: Russell, Bertrand. *Introduction to Mathematical Philosophy*. Londres. 1919. cap.XVI; I.S. Narski. *El positivismo contemporáneo*. Moscú. 1961. Cap. II.

Cuando se produjo la ocupación hitleriana a Austria (1937), el Círculo de Viena y sus filiales se disolvieron y la mayoría de sus miembros emigró a Inglaterra y Estados Unidos.

El grupo Analítico de Cambridge, dirigido por Bertrand Russell y al cual pertenecían Wittgenstein, Alfred Ayer, Karl Popper, jugaron un papel decisivo en el desarrollo del movimiento.

Las tesis fundamentales del positivismo lógico son:

1. Eliminación de la metafísica del dominio de la ciencia y la concepción de los hechos "neutrales" y los enunciados protocolarios.
2. Principio de verificación como instrumento de lucha contra la metafísica.
3. Convencionalismo.

Rudolph Carnap apuntó que los filósofos debía ocuparse del análisis lógico del lenguaje de la ciencia.⁵⁴

Por lenguaje de la ciencia, se entendía, un conjunto rigurosamente ordenados de procedimientos terminológicos y simbólicos de una rama determinada de las ciencias y las relaciones lógicas entre ellas.

Por análisis lógico se entendía el esclarecimiento del significado de las expresiones del idioma, su precisión, su mayor exactitud, y su "reducción" al nivel del conocimiento sensorial.

Los positivistas lógicos se atenían al concepto de análisis que en el siglo XX comenzó a formarse en la lógica simbólica, donde se consideraba éste como la sustitución de una expresión por otra equivalente.

Wittgenstein expresó como "el objeto de la filosofía es el esclarecimiento lógico de las ideas" y no el descubrimiento de nuevas verdades, la filosofía no es una teoría sino una actividad.⁵⁵

Para establecer las diferencias entre las proposiciones empíricas y las metafísicas tomaron como base el principio de la verificación.

54 Carnap, Rudolph. *Philosophy and Logical Syntax*. En: *The Age of analysis*. Selected by: M. White. N.Y.1965.pp.212-213.

55 Wittgenstein, L. *Tratado lógico filosófico*. Edición Rusa. Moscú.1958.pp.40-50; *Philosophical Investigations*. Oxford, 1958.pp.47-51 y 132; *Tractatus Logico-Philosophicus*:Madrid (Revista de Occidente) 1957.pp.20-30.

De acuerdo a este principio sólo una proposición tiene sentido científico si es susceptible de ser contrastada con los hechos, en caso contrario carece de él. Así identificaron existencia con **observabilidad**.

Un sentido análogo se dio "al principio de observabilidad" formulado por Heisenberg en 1925. Este principio echaba abajo muchas tesis de la ciencia. Según ellos carecía de sentido afirmar "la tierra existió antes que el hombre".

Este principio fue sustituido por el de "verificabilidad" y la "falsabilidad" y más tarde por el de la "confirmación", todos ellos tenían una esencia común la constatación con los hechos y la negación, a partir de esto, de muchos postulados de la ciencia y por eso sus modificaciones constantes.

Es característico del estudio neopositivista el análisis de los conocimientos registrados en el lenguaje, al margen de los procesos históricos del desarrollo del saber. Ejemplo: Carnap apuntaba que los axiomas y las reglas deductivas eran producto de convenciones arbitrarias de los científicos sobre la estructura del lenguaje por ellos empleados y que no tenían ni significación objetiva, ni contenido en general.

Este convencionalismo fue trasladado a la ética, a la estética y la filosofía.

El fisicalismo. Fue el último principio desarrollado por el "Círculo de Viena" en los años treinta. Exigía traducir las proposiciones de las ciencias al lenguaje de la Física, considerando a éste como el lenguaje universal de la ciencia.

En las Ciencias Sociales, el neopositivismo se manifestó en varias tendencias:

1. La separación de la sociología de la filosofía de la historia y de la filosofía en general.
2. Los que consideraban que los problemas sociales eran consecuencia de la actividad lingüística de los hombres. Entre ellos se encuentran los semánticos generales Hayakawa, Stuart Chase, etc.
3. Los que aplicaban el principio de verificación para la sociología.

El positivismo lingüístico. En la década del 50 el positivismo

lógico pierde su influencia debido a la inconsistencia de todos sus principios fundamentales. Se produjo un desengaño general acerca de las posibilidades cognitivas de la lógica formal. El neopositivismo quedó escindido en dos corrientes: la filosofía analítica en los Estados Unidos y la filosofía del análisis lingüístico en Inglaterra.⁵⁶

En la *filosofía analítica* se agruparon aquellos que combinaron los métodos neopositivistas con otras tendencias del pensamiento filosófico idealista. Afirmaban que la filosofía no descubriría verdades nuevas, sino que se limitaba a encontrar nuevos puntos de vista respecto a las verdades antiguas.

La filosofía del análisis lingüístico comenzó a crearse desde los años 30, pero sólo hacia 1950 se convirtió en la tendencia predominante dentro del neopositivismo. Su base radica en la interpretación de los idiomas como un juego.

El análisis lingüístico fue absolutizado por la "semántica general" para explicar los fenómenos sociales en los Estados Unidos. Las tesis básicas de ellos fueron:

1. No hay que identificar las palabras con las cosas.
2. Todo conocimiento es incompleto.
3. Hay que tener en cuenta que en el idioma se producen fenómenos de autoreflejo (las palabras expresan su criterio sobre las palabras).

Los partidarios de esta teoría buscaban en el lenguaje cotidiano el motivo de todas las anomalías y conflictos sociales. Veían, por ejemplo, la razón del pánico en la bolsa durante las crisis económicas, en el autoreflejo de las palabras crisis, pánico y otras que provocaban miedo.

Otros representantes del análisis lingüístico lo vincularon con el psicoanálisis, como por ejemplo: John Widsom, el cual decía que dedicarse a la filosofía denota una dolencia psíquica del sujeto y elaboró la teoría de la terapia "antifilosófica".

Para él las discusiones filosóficas son estériles y los filósofos no se creen ni a sí mismos y ese estado de incredulidad caracteriza al neurótico. Por eso no basta con depurar el lenguaje sino que

⁵⁶ Véase: Sierra Mejías, Rubén. *Apreciación de la filosofía analítica*. Universidad Nacional de Colombia. Centro Edit. Bogotá. 1987. pp.923.

hay que eliminar el análisis lingüístico, hay que eliminar las discusiones filosóficas.

Widsom declaró en 1944 que la tendencia del subconsciente hacia lo sobrenatural es inevitable. El sujeto, exhausto a causa de las divagaciones filosóficas, trata de encontrar refugio de las torturas neuróticas en Dios. Negaba así toda posibilidad de conocer la esencia de las cosas y a su vez la posibilidad de la filosofía de transformar el mundo.

Muchos al referirse tanto a la tendencia analítica como al análisis lingüístico, las llaman filosofía analítica. Esto pasa a partir del año 50, ya que a pesar de sus diferencias tiene aspectos comunes tales como:

1. El interés por el análisis del lenguaje (en uno es una tarea lógica y en otro lingüística).
2. La actitud crítica hacia la metafísica.
3. El lugar privilegiado que le dan al saber científico como objeto de sus análisis filosóficos.

En conclusión el problema del lenguaje se coloca en el centro de sus preocupaciones.

Diferencias del positivismo lógico con el positivismo clásico.

1. Para el positivismo clásico la ciencia es la manifestación romántica de un principio infinito. La ciencia lo es todo: conocimiento, moralidad, belleza, religión.
Para el positivismo lógico, la ciencia es solamente un lenguaje o un conjunto conexo de lenguajes.
2. El positivismo clásico hablaba de hechos como realidades últimas, independientemente de las observaciones y de sus relaciones. El positivismo lógico hablaba de hechos expresados en el lenguaje y de las relaciones sintácticas de este lenguaje.
3. El positivismo clásico creía estar en posición de una visión completa y total del mundo y dejaba la investigación científica la tarea de determinar y esclarecer las particularidades de la misma. El positivismo lógico ve en la ciencia un saber fragmentario o parcial, sujeto a continuas revisiones y reformas.

E. LA HERMENÉUTICA

La teoría hermenéutica puede considerarse como un pariente cercano de una de las formas del neopositivismo—la filosofía analítica - que centra su atención en el papel del lenguaje y reduce la filosofía a un análisis lógico del mismo como Wittgenstein o como hace Carnap, al ordenamiento de los vocablos en la oración. La similitud se debe al papel que le dan al lenguaje, pero el enfoque que se hace de éste y sus funciones difiere de una corriente a otra.

La hermenéutica adquiere rango de corriente en las últimas décadas del s. XX, a partir del momento en que los problemas de la cultura comienzan a ocupar un lugar especial entre los filósofos, sin embargo los propios hermenéutas se remontan a Platón para explicar el papel de tal enfoque en la historia de la filosofía; el cual puede apreciarse también en la filosofía existencialista y es por eso que se considera la escuela de Heidegger como su antecedente contemporánea. Pero además en la filosofía de la vida de Dilthey, en la fenomenología de Husserl, entre los neokantianos pueden hallarse elementos que convergen.

En la actualidad se habla de una nueva hermenéutica cuyo principal representante es Hans-Georg Gadamer en el sentido que pasa por ser el fundador del actual movimiento de la interpretación.

En esta corriente el lenguaje adquiere una función central. Pero entendido éste como interpretación, es decir: la nueva filosofía hermenéutica es aquella filosofía que se entiende a sí misma como interpretadora del mundo del hombre. Hermenéutica significa teoría crítica de la interpretación y ésta constituye el modo de entender específico de nuestro humano entendimiento.⁵⁷

La hermenéutica así entendida como teoría y praxis generalizadora de la interpretación parece hoy como el lugar de cita de la filosofía del lenguaje, de la semiología, de la epistemología de la comunicación, de la antropología fundamental y de las ciencias humanas en general.

57 Véase: Velázquez Mejías, Manuel, Sandobal David, Valle Cruz Maximiliano. Compiladores. *Hermenéutica. Problemas fundamentales*. "Cultura como interpretación e interpretación de la cultura", *Antología II*. Centro de Investigación de Ciencias Sociales. UAEM. Instituto Superior de Ciencias de la Educación del Estado de México. 1990.p.13.

La hermenéutica intenta hoy erigirse en la teoría universal del entender humano—una teoría generalizada de la interpretación.⁵⁸

Con la hermenéutica del pensamiento actual se instaura una actitud según la cual “hay más que hacer en interpretar las interpretaciones que en interpretar las cosas” (Montaigne).⁵⁹

Para Cassirer, el cual es considerado por algunos como hermenéuta genial, el conocimiento humano es esencialmente simbólico ya que no en vano es el hombre el “animal symbolicum”⁶⁰. El conocimiento humano es fundamentalmente un conocimiento simbólico crítico y ello quiere decir un conocimiento hermenéutico o interpretativo de la realidad en su idealidad. Para la captación de su mundo, el hombre crea su propio instrumentarium o un mundo de forma simbólica, una realidad para el hombre —y por el hombre—, una realidad humana.

Según Cassirer mito y lenguaje y religión y arte son los órganos primarios de la comprensión del mundo, frente a ellos el conocimiento teórico científico posterior y secundario, si bien decisivo en la evolución espiritual del hombre. El lenguaje evoluciona de ser expresión visual compacta de la realidad a ser expresión conceptual -analítica, de puras relaciones lógicas.

Mito y logos no se hallan en absoluta contradicción, sino en relación de condicionalidad. Y es el lenguaje el hilo conductor del mito al logos y del logos al mito, pues si el mito oculta un logos implícito, el logos conserva un mythos ineluctable.⁶¹

La filosofía en cuanto hermenéutica radical es así, el interlenguaje que media el lenguaje mítico y el lenguaje lógico. Una hermenéutica filosófica intenta por ello ser una instancia crítica universal; a través de ella se produce la instauración de un lenguaje crítico, ese lenguaje crítico que critica al mitos desde el logos y al logos desde el mito. Una filosofía hermenéutica lleva a cabo, según nuestras inquisiciones, el diálogo entre mythos y logos.

Frente a la “absolutes” con que se nos presenta el pensamiento mítico (que da todo por supuesto) y el pensamiento lógico

58 Idem.p.17.

59 Idem.p.14.

60 Idem.p.20.

61 Idem.pp.24-25.

(que da todo por puesto), la filosofía hermenéutica inaugura la representación de un lenguaje dialéctico revitalizador de toda posición, supuestos y presupuestos.⁶²

Como se había dicho, Hans Georg Gadamer se considera el jefe espiritual de la escuela de Heidegger a Gadamer y fundador de la neohermenéutica. Su obra magna, "Wahrheit und Methode", hace una reinterpretación hermenéutica de la historia del pensamiento occidental de acuerdo con la cual el filosofar mismo - la filosofía en acto- aparece como una hermenéutica subterránea cuya intención es "decir" –traer a palabra humana- el ser de la realidad omnímoda a base de una comprensión interpretativa de su sentido.⁶³

Historia de la hermenéutica. Desde Platón hasta Gadamer la esencia de la dialéctica es la pregunta que yace en la base de todo pensar, de toda interpretación pública. La dialéctica es el arte de lograr un entendimiento comunitario sobre la base del diálogo. Por eso la pregunta posee una clara primacía hermenéutica, toda hermenéutica responde a una pregunta inicial que desvela el horizonte de la interpretación.

La posición de Schleiermacher, fundador de una "hermenéutica universal", parte de la íntima unidad entre entendimiento e interpretación. La hermenéutica para él no realiza una investigación objetiva (esto lo hace la dialéctica) sino que tiene por objeto la interpretación de lo velado en un texto cual sea. La esencia de toda interpretación radica para él, en la comprensión adivinatoria de la obra, la cuestión, cuyo "acto creador" se trata de reproducir -reconstruir- psicológicamente.⁶⁴

La obra de Dilthey, "*Una crítica de la razón histórica*", es típicamente hermenéutica de la modernidad. Es el concepto de vida, entendida como vida histórica, el que juega el papel decisivo. La vida se interpreta a sí misma, por cuanto tiene una estructura hermenéutica. Vida y saber forman en Dilthey una unidad original histórica. El saber de la vida es un saber de nosotros porque

62 Idem.p.28.

63 Idem.p.27.

64 Idem.p.32.

nos encontramos inmersos en ella y viceversa: nuestro saber de nosotros es un saber histórico.⁶⁵

Con Husserl⁶⁶ la anterior hermenéutica gnoseológica (teórica) relativista queda superada por la experiencia fenomenológica en la que el espíritu aparece como un absoluto. Con ello entramos en los dominios neokantianos de una hermenéutica trascendental, donde la vida es "vida de la conciencia", la vida histórica "mundo vital" histórico e intersubjetivo, y el "yo" subjetividad trascendental.⁶⁷

En Heidegger⁶⁸ se trata de lograr una analítica trascendental de la existencia humana "en la que el comprender aparece como un proyecto que trasciende las meras cosas que nos rodean y representa". Entender o mejor comprender —es pues entender histórico—proyectivo: sólo en la historia y desde la historia en sociedad, cabe lograr una auténtica comprensión que en su proyecto y futurición nos abra un horizonte de posibilidades.⁶⁹

Para Gadamer el objeto del quehacer hermenéutico, posee un carácter lingüístico y cuasitextual. Interpretar es tomar parte en este proceso. No es algo extraño y externo a la comprensión, sino estructura de esta misma, dicho en otras palabras la realización de la realidad.

Dice Gadamer en su obra *"Wahrheit und Methode"*: "el lenguaje es la representación de la relación original entre mundo y hombre...Comprender e interpretar es por tanto tomar parte en este proceso de iluminación creadora de la realidad por el lenguaje..".⁷⁰

65 Dilthey, John. (1833-1911). La ciencia del espíritu se funda en la conexión debida, expresión y entendimiento, éstos son los tres aspectos de la vivencia (Erlebnis) que es el instrumento de la investigación histórica. La vida representa el momento de la subjetividad, de la inmediatez, de la singularidad; la expresión y el entendimiento constituyen el momento de la universalidad y de la objetividad. Éstos dos momentos se condicionan mutuamente.

66 Husserl, Edmund (1859-1938). Representante de la fenomenología.

67 Véase: Velázquez Mejías, Manuel, Sandobal David, Valle Cruz Maximiliano. Compiladores. *Hermenéutica. Problemas fundamentales. "Cultura como interpretación e interpretación de la cultura"*, Antología II. Centro de Investigación de Ciencias Sociales. UAEM. Instituto Superior de Ciencias de la Educación del Estado de México. 1990.p.33.

68 Heidegger, Martin. (1889-1976). Primera gran figura del existencialismo contemporáneo.

69 Véase: Velázquez Mejías, Manuel, Sandobal David, Valle Cruz Maximiliano. Compiladores. *Hermenéutica. Problemas fundamentales. "Cultura como interpretación e interpretación de la cultura"*, Antología II. Centro de Investigación de Ciencias Sociales. UAEM. Instituto Superior de Ciencias de la Educación del Estado de México. 1990.p.34.

70 *Idem*.p.41.

Gadamer ha sido asimismo criticado no sólo desde un cierto racionalismo cartesiano sino también desde el racionalismo positivista de Popper y Albert, porque él es un neoplatónico, sucesor y reinterpretador del idealismo alemán.

Pero hay dos filosofías que se le oponen públicamente: una expresamente -la teoría crítica de la sociedad- y la otra con su pura presencia y su carácter antihistoricista; el estructuralismo francés. Pues aunque la hermenéutica gadameriana no ha sido hasta hoy explícitamente contrapuesta a la hermenéutica estructuralista, no cabe duda de que la oposición historicismo (e historicismo: Gadamer) –antihistoricismo (antihistoricismo-estructuralismo) es hoy a pesar de su común interaccionismo, rotunda. La disputa entre Ricoeur, tan cercano de Gadamer, y Levi- Strauss, tan lejano a nuestra historia es típica. Bien podríamos enfrentar asimismo la hermenéutica arqueológica de un Foucault a la hermenéutica integradora de Gadamer.⁷¹

Por último, el enfrentamiento con la Escuela de Frankfurt (Habermas). El neomarxista Habermas opone a la mera teoría de la interpretación, una teoría crítica, no basta con interpretar, hay que criticar en orden para lograr una emancipación social. La contestación de Gadamer es también incisiva: la hermenéutica filosófica preconizada es ella también crítica de las ideologías.

Vocabulario

Logos. La razón en cuanto sustancia o causa del mundo o persona divina.

Omnímodo (a). Que lo abraza y comprende todo.

F. LA FILOSOFÍA DE LA EXISTENCIA (EXISTENCIALISMO)

I. CONDICIONES SOCIOHISTÓRICAS Y FUENTES TEÓRICAS DE LA FILOSOFÍA DE LA EXISTENCIA

La filosofía de la existencia ha sido una de las direcciones fundamentales de la filosofía burguesa contemporánea que se

71 Idem.p.43.

diferencia de la dirección neopositivista en la solución que ofreció al problema fundamental de la filosofía.⁷²

El neopositivismo tuvo una posición de abandono ante el problema fundamental de la filosofía, mientras que la filosofía de la existencia tomó como punto de partida **la existencia del ser**, como elemento esencial de su filosofía antropológica. A pesar de esta diferencia tienen en común su idealismo subjetivo en cuanto al problema del conocimiento.

El existencialismo como corriente ha sido una de las más claras expresiones de la crisis general del capitalismo, presentada por sus representantes como una crisis en la cultura y relacionada con el hombre.

Esta corriente surgió en una época en que se había consolidado el capitalismo monopolista y las contradicciones antagónicas del régimen se habían agudizado, por eso, es una variante de la antropología irracionalista que trató de dar solución a los múltiples problemas que existían en la sociedad y del propio hombre.

La Primera Guerra Mundial puso al descubierto las contradicciones existentes, los hombres se preguntaban ¿qué hacer? Y una respuesta la dio la filosofía de la existencia que trató de solucionar los problemas de la existencia, la elección moral, la responsabilidad, el lugar del hombre en el mundo, etc.

Esta filosofía tuvo su primera patria en Alemania, después de la I Guerra Mundial. La exasperación y el abatimiento suscitado por la derrota del militarismo kaiseriano, el temor ante la Revolución proletaria que había triunfado en Rusia y el auge del movimiento revolucionario en Alemania, las confusas esperanzas en un desquite y el frenesí histérico del fascismo que cobraba fuerzas, formaron el ambiente propicio para ella.

En este marco aparecieron las primeras obras de autores existencialistas: de Karl Jaspers "La psicología de la concepción es del mundo" (1919) y de Martín Heidegger "El ser y el tiempo" (1927).

El ambiente en Alemania estaba completamente caldeado, la derrota creó un abatimiento general que encontraron ecos en las concepciones pesimistas de Spengler en su obra "La decadencia de Occidente", en la "Dialéctica de la tragedia" de K. Bortk y en las ideas excéntricas y enfermizas de Otto Weininger. Todas estas

72 Véase: Colectivo de autores: Historia de la Filosofía. T.II. Editorial Progreso. Moscú, 1978.p. 400-409; M.A. Dynnik. Historia de la Filosofía. T.VII. Academia de Ciencias de la URSS. Instituto de Filosofía. Editorial Grijalbo, S.A. México, D.F. 1966.pp. 16-30.

ideas divulgadas en las décadas de los años 20 propiciaron el surgimiento de una filosofía que trató de solucionar los problemas del hombre que vivía el capitalismo alemán.

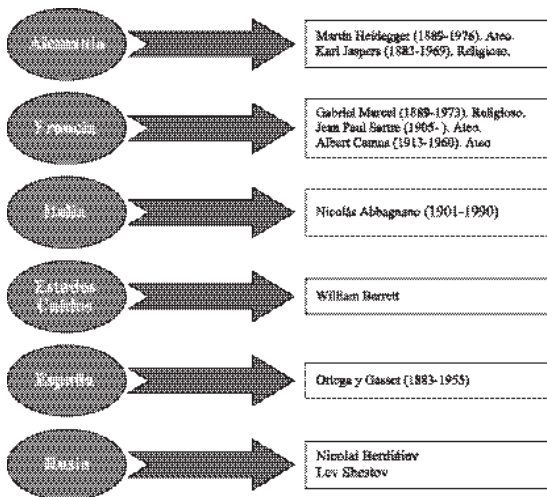
La segunda patria lo fue Francia donde se produjo una situación análoga a la de Alemania después de la I Guerra Mundial. Su fundador fue Gabriel Marcel cuya ideología se formó en la I Guerra Mundial bajo la influencia de la crisis de los valores y de la cultura.

En Francia tomó una expresión más acabada y profunda después de la II Guerra Mundial. La ocupación de este país por las fuerzas alemanas creó una situación pesimista y un rechazo hacia los representantes del país, lo que se reflejó en las obras de los políticos, filósofos, literatos, etc.

En este tiempo fue publicada la obra de Jean Paul Sartre "El ser y la nada" (1943) y con ella floreció la filosofía existencialista en Francia, siendo al mismo tiempo el que más la propagara.

En Rusia, después de la derrota de 1905 a 1907 la situación de la inestabilidad social y de crisis propició el surgimiento del existencialismo, el cual estuvo representado por Nicolai Berdiáiev y Lev Shestov, los cuales después del triunfo de la Revolución Socialista continuaron divulgando sus ideas en el extranjero; más tarde esta tendencia se inclinó hacia la religión llegando a confundirse con el misticismo.

Los principales representantes del existencialismo son:



Fuentes teóricas.

1. El pensador religioso danés Sören Kierkegaard, es su principal fuente, tomaron de él, el término posibilidad. La posibilidad no era la realización o advenimiento, sino una sociabilidad de la imposibilidad que se traduce en una comprensión de las distintas posibilidades que no llegan a realizarse, que hacen que el hombre comprenda su existencia como algo finito.⁷³

La angustia es un sentimiento de la posibilidad. El hombre vive en el mundo de las posibilidades a las que no tiene alcance, son ajenas a él y por eso se contraponen a las relaciones sociales.

En el mundo animal y vegetal se sacrifican los miembros en virtud de la especie, por esa razón Kierkegaard expresaba que en el mundo animal es más importante la especie que el individuo, pero en el mundo humano no ocurre así, el individuo no puede ser sacrificado a la especie.

El pensamiento teórico y abstracto separan al hombre de la verdadera existencia, los conceptos no expresan ni encierran la existencia como tal, no existen verdades impersonales que puedan ser consideradas como existencia, la verdad debe ser siempre individual. La verdad impersonal es colectiva, se establece por grupos negándose así el análisis de cada hombre.

A la hora de definir el hombre planteó que éste es una sardina que se subordina a un banco de peces, donde no se puede establecer alguna distinción entre ellas y el resto de los miembros de la colonia.

Negó el conjunto de relaciones sociales considerando al hombre solamente desde el punto de vista de su individualidad y este elemento también es tomado por la filosofía de la existencia.

2. Federico Nietzsche. Se toma de éste la enajenación. El propio Nietzsche vivió aislado de la sociedad y eso se reflejó en su obra "Así hablaba Zarathustra" donde el personaje central vive al margen de la sociedad, en una vida selvática. Para él la sociedad acababa la existencia del hombre y la sociedad del superhombre se debería establecer a través de una lucha contra los débiles y

73 Véase. Jorge Luis Villate Díaz. Selección de Lecturas de Crítica a la Filosofía Burguesa Contemporánea. Antología. Universidad de La Habana. La Habana, 1989. pp. 5-56.

en ese sentido hizo un llamado a superar la sociedad.⁷⁴

Mientras Kierkegaard renunciaba a la vida social manteniendo una actitud pasiva, Nietzsche llamaba a superarla, considerando al último hombre como sociedad inauténtica. Y los existencialistas plantearon que el ser inauténtico no es objeto de su investigación.

3. La fenomenología de Husserl:

- a) Tomaron de él su idealismo subjetivo, la reducción fenomenológica que consistía en una proyección de la conciencia hacia el mundo circundante, pero ese mundo no era el objeto de estudio de ella, sino la conciencia pura, equivalente al sujeto trascendental o contemplativo, por lo tanto la esfera de su investigación venía a ser los distintos estados de la conciencia, así como las vivencias del sujeto que son descritas tal como le suceden a él.
- b) La trascendencia. Trascender es negar la conciencia psicofísica para ir en busca de la verdadera esencia que se encuentra en el residuo fenomenológico (o conciencia pura), se trasciende hacia algo que se busca. Heidegger que fue discípulo de Husserl tomó este concepto para aplicarlo a su filosofía.

II. LAS DIRECCIONES DEL EXISTENCIALISMO

Todas las direcciones del existencialismo parten del concepto de lo posible o posibilidad y se diferencian por el tratamiento que le dan a este término.

1. La imposibilidad de lo posible o existencialismo negativo cuyo representante fue Martín Heidegger.⁷⁵

Tiene gran afinidad con la filosofía de Kierkegaard tomando de este pensador la imposibilidad de la realización del hombre en la sociedad, estableciendo una relación de negación con el mundo, con los propios hombres y con el Dios.⁷⁶

La imposibilidad de esta realización estaba dada porque el hombre era un proyectar, es una trascendencia que trataba de

74 Véase: M. Holmes Hartshorne. Kierkegaard. El divino burlador. Cátedra. Colección Teorema. Ediciones Cátedra, 1990. Madrid.

75 Idem, pp. 167-220.

76 Idem, pp. 261-314.

buscar la existencia, en su búsqueda se encontraba con la nada y no veía su verdadera existencia, así este proyectar lo arrojaba al nivel de los demás y no lograba la posibilidad, pero tenía una posible solución y era el estado de angustia que le es inherente al hombre por estar arrojado en el mundo social.

La angustia hacía que el hombre se concentrara en el estado emocional de sí mismo, dándole a éste una determinada posibilidad de su existencia, haciéndole comprender al mismo tiempo su finitud.

Se llamaba existencialismo negativo porque el hombre no encontraba un fundamento estable que le garantizara propiamente la existencia, hay un estado permanente de inseguridad.

Posteriormente plantearon que la verdadera existencia era vivir para la muerte, en un estado de homicidio, pero el hombre no se mataba, comprendía la vida.

2. La necesidad de lo posible característico del existencialismo religioso. Representado por Gabriel Marcel.

Parte también de Kierkegaard, pero tomaba algunos elementos de Aristóteles. Plantearon que las posibilidades están dadas en potencia por lo que pueden realizarse.

Esta existencia entendida como posibilidad para Marcel, era trascendencia, pero no como la concebía Heidegger, pues trascender para él era ir en busca de un fundamento estable, absoluto, que era el amor a Dios, por eso su connotación religiosa.

3. La posibilidad de lo posible conocido como existencialismo positivo cuyo principal representante fue Nicolás Abbagnano.

Esta corriente se diferencia de las anteriores en que el ser como existencia no estaba arrojado y sometido a un estado de desesperación ni a un fundamento absoluto como en la dirección religiosa.

Para él la verdadera posibilidad era una garantía parcial de la existencia, esta garantía estaba dada en que se podía buscar los límites de la misma, con la utilización de la técnica de la "comprobación" y un riguroso examen investigativo que era positivo al ser. Estas técnicas que ayudaban a buscar los límites de la existencia se daban en el nivel empírico y ciencias como la

Sociología, la Ética y la Estética que debían ayudar a delinear la frontera de la existencia. De acuerdo a ello esta dirección ofrecía una solución con un determinado grado de optimismo en relación con las anteriores.

En la primera había un grado de desesperación, en la segunda Dios era el objetivo final y en la tercera, Abbagnano daba una determinada posibilidad a la existencia porque el hombre tenía que moverse en la sociedad pero cuidando su existencia, estableciendo sus límites, para no caer en el nivel de los demás y perder la existencia.

III. EL OBJETO DE LA FILOSOFÍA DE LA EXISTENCIA. EL PROBLEMA DE LA ESENCIA Y LA EXISTENCIA

Para los existencialistas el objeto de su filosofía era el **ser de lo existente**.

El contenido del **SER** era muy amplio porque éste abarcaba tanto a la naturaleza como a la sociedad, por eso no podía ser su objeto, sino el ser como existencia (es una concepción del ser diferente a la marxista donde se entiende como realidad objetiva).

Argumentaba que al ser este concepto tan extenso no se podía definir por el habitual método lógico formal, es decir, subordinándolo a un concepto genérico más amplio y señalando sus diferencias de tipo; de ahí que fuera indefinible y que no se sometiera a ningún análisis lógico. Por eso la filosofía no podía concebirse como ciencia del **SER** porque para penetrar en él debía buscar caminos distintos no científicos, irracionales.

Decían que aunque el ser de las cosas era completamente incomprensible había un tipo de ser que conocíamos suficientemente: **nuestra propia existencia**.

El hombre –afirmaba– se diferenciaba de todas las demás cosas, en que, aun sin saber que significaba **SER**, podía decir “yo soy” y por eso podía penetrar en el **SER** a través de su existencia.

Pero la existencia era algo interno e inexpresable en conceptos. La existencia era lo que nunca se objetivizaba, ya que no podemos mirarnos desde fuera, no se podía someter a conocimiento racional y el único medio de saber algo de ella era vivirla y describirla tal y como en vivencias inmediatas se descubría al sentido interno.

Por lo tanto el objeto de su filosofía lo constituía la **existencia humana** y con más exactitud las **vivencias de la existencia**.

Consideraban que el **SER** tenía diferentes modos, pero en uno de ellos la existencia se denotaba de forma más plena: era el temor.

Siguiendo a Kierkegaard los existencialistas presentaban el temor como providencia en la que se basaba toda la existencia, y que se experimentaba frente al mundo, era el temor a la muerte, a la nada.

Este temor permitía el enfrentamiento de la existencia con la nada y poner al mundo entre paréntesis, quedando el hombre sólo consigo mismo. Jaspers planteaba que la existencia humana se denotaba en situaciones fronterizas, es decir, en estados que revelaban la hostilidad y crueldad del mundo en que se vivía, por ejemplo, en el estado de sufrimiento, de lucha, de muerte.

La teoría marxista leninista de la sociedad no niega que en la vida del hombre están presentes el dolor y el sufrimiento, pero éstos no constituyen, la base ni la esencia de la existencia, estas concepciones pesimistas son características de períodos de decadencia y descomposición de la vida social.

EL PROBLEMA DE LA ESENCIA Y LA EXISTENCIA

Una de las tesis fundamentales del existencialismo planteaba que la existencia precede a la esencia.

Los escolásticos del medioevo diferenciaban en cada objeto su esencia y su existencia partiendo en la distinción entre dos preguntas: ¿qué es el objeto?, ¿existe el objeto? Los realistas extremos trataban de extraer la existencia de la esencia (Anselmo de Canterbury).

El existencialismo consideraba imposible extraer la existencia de la esencia, es decir, deducir el **SER** del concepto, ya que la esencia es siempre un concepto, un pensamiento y sería entonces extraer el **SER** del pensar; cosa que a su entender representaba la esencia del racionalismo.

Sin embargo, el **SER** no podía deducirse de la razón, no podía ser captado por el concepto, ya que después de cualquier elaboración racional quedaba un cierto remanente irracional, algo

irreductible a la razón, con el que siempre tropieza éste sin que pudiera aprehenderlo.

De esta forma llegaron a la siguiente tesis: todo en el mundo es accesible a la razón menos el **SER** del propio mundo, cualquier esencia cabe en un concepto, lo único que no cabe es la existencia.

Como la existencia no puede ser deducida del concepto, afirmaban los existencialistas, tampoco se puede aprehender por medio de un concepto. De acuerdo a ello mientras para el idealismo racionalista la **esencia** es anterior a la **existencia**, la **idea** antecesora del **SER**, por el contrario el existencialismo, consideraba que la **existencia precede a la esencia**.

Por otra parte planteaban que si no se podía deducir el **SER** del pensamiento, tampoco se podía deducirse el pensamiento del **SER**, si éste se concebía como ente material dado en el tiempo y el espacio del modo materialista. Según los existencialistas el racionalismo caía en un círculo cerrado, ya que desde su punto de vista la existencia desaparece y se convierte en esencia, de ahí que para ellos la existencia era idéntica a lo que existía, pero para romper este círculo hay que enfocar la realidad de otra manera.

Los existencialistas para resolver esto tomaban la existencia desde dentro, porque si lo hacían desde fuera se convertía en objeto del mundo exterior. De esta forma tenían en cuenta un determinado tipo de existencia que somos nosotros mismo, es decir, la existencia humana.⁷⁷

EL PROBLEMA DE LA EXISTENCIA Y LA TRASCENDENCIA. EL SER AUTÉNTICO Y EL SER INAUTÉNTICO

Heidegger siguiendo a Husserl reelabora su concepción de que la "existencia es trascendencia" y define la trascendencia como un superar, de esta forma la trascendencia no es un comportamiento posible del hombre, sino más bien su constitución fundamental, lo que constituye la esencia de su subjetividad. El término hacia el cual el hombre trasciende es el mundo y **la trascendencia** se define como un **estar en el mundo**.

77 Véase: I.M. Bochenski. La filosofía actual. Fondo de Cultura Económica.1992.pp. 174-218.

El mundo en este sentido no es la totalidad de las cosas de la naturaleza, ni la comunidad de los hombres. Trascender hacia el mundo significa hacer del mundo mismo el proyecto de las posibles actitudes y acciones del hombre y al mismo hombre que se encuentra en él y sometido a sus limitaciones.

La trascendencia significa el proyecto y el esbozo de un mundo, pero el que proyecta está dominado por el reino del ente y el mismo traciende y ha sido ya anticipadamente puesto de acuerdo con su tono.

De este modo para Heidegger la trascendencia es la libertad misma que es lo que hace posible a un mismo tiempo el imponer y el sufrir una obligación. Si el hombre es libre en el acto de proyectar su mundo se subordina a sí mismo, haciéndolo dependiente y finito.

Estar en el mundo-trascender-significa para él cuidarse de las cosas que le acontecen, cambiarlas, manipularlas.

Ellos establecen la categoría **cuidarse**, que se refiere a que el hombre debe tener relaciones con otros y con los que le rodean, pero tiene que tratar de no dejarse llevar por ellos, porque puede perder su existencia, tiene que encerrarse en sí mismo (esto acentúa el individualismo).

Este mundo es un mundo de cosas que sirven de instrumento al hombre, ya que el ser de las cosas, está subordinado al ser del hombre. Para las cosas ser significa ser utilizados por el hombre (niega la realidad objetiva, influencia del pragmatismo).

Para comprender el hombre, éste puede adoptar como punto de partida a sí mismo o el mundo y los demás hombres. En el primer caso tiene una comprensión **auténtica** y en el segundo **inauténtica que es el fundamento de la existencia anónima**.

La existencia anónima es la de todos y de ningunos, en ella el hombre es lo que son todos, no en su ser auténtico, sino un modo ficticio y convencional que oculta a los otros su ser.

Esta existencia anónima forma parte de la estructura existencial del hombre, es su constitutivo poder ser.

La base de este poder ser es la deyección que es un proceso interno, que permite que el ser descienda hasta el nivel de un hecho y se convierta en hecho, es decir, que está arrojado en el

mundo en medio de los demás, por eso tiene que "cuidarse de las cosas" y "cuidarse de los demás".

Ésta es la estructura del ser del hombre en cuanto tal ser es un ser en el mundo y por eso cae en la existencia anónima o cotidiana que como tal es inauténtica.

Para Heidegger una buena parte de la existencia humana es inauténtica: el espacio, la palabra, el conocimiento científico, las leyes morales, las teorías, etc.

Para ellos la existencia humana está constituida por posibilidades y sobre esta base se fundamenta su trascender, pero también se ha analizado como este proyectar o trascender arroja al hombre en el mundo y lo pone al nivel de los otros y por eso todas las posibilidades humanas se equiparan y la elección entre ellas resulta indiferente.

De esta forma la posibilidad auténtica no puede ser ninguna de aquellas posibilidades que relacionan al hombre con el mundo, debe ser la posibilidad de sustraerse enteramente y de una manera definitiva de esta relación: **la posibilidad de la muerte.**

La muerte no es para el hombre un término final, no es un hecho sino que es "la posibilidad absolutamente propia, incondicionada e insuperable del hombre".

Es absolutamente propia, porque concierne al ser mismo del hombre.

Es incondicionada porque pertenece al hombre en tanto está individualmente aislado. Aislado consigo mismo.

Es insuperable, por cuanto la extrema posibilidad de la existencia es su renuncia a sí mismo, es una posibilidad cierta.

Solamente en el reconocer la posibilidad de la muerte, en asumirla con una decisión anticipadora, el hombre encuentra su ser auténtico.

Heidegger decía que la existencia anónima es una fuga, el hombre se sumerge en las actividades cotidianas y olvida la muerte, pero la voz de la conciencia lo llama a ser para la muerte, le hace sentir su deuda con su verdadera naturaleza y lo lleva a vivir para la muerte.

El vivir para la muerte no es un intento de realizarla (suicidio). La muerte es una posibilidad no puede ser entendida ni realizada sino como pura amenaza suspendida sobre el hombre, no es

tampoco una espera, sino que vivir para la muerte significa comprender la imposibilidad de la existencia en cuanto tal.

La existencia es esencialmente imposible, lo que es posible es la comprensión de esta imposibilidad y el vivir para la muerte es esa comprensión.

La existencia auténtica, según él, es la única que comprende y realiza emotivamente la radical nihilidad de la existencia.

IV. LA TEORÍA DEL CONOCIMIENTO

El existencialismo es la corriente contemporánea que repudia más abiertamente la ciencia, llegando a afirmar que el hombre no padece por saber poco, sino por saber demasiado.

Consideraron el conocimiento científico como una masa de signos creados por el acuerdo subjetivo entre los científicos y la ciencia en su conjunto, un acuerdo convencional entre éstos para propiciar éxitos prácticos (similar al pragmatismo).

Para ellos la ciencia no tiene contenido objetivo, ni lo puede llegar a tener, porque la realidad es caótica e irracional, la esencia sólo es un sistema de símbolos.

La experiencia cotidiana del hombre no le dice nada a la ciencia, lo importante es la experiencia existencialista, pero ella es inaccesible a la investigación científica. Por esta razón acuden a la intuición.

Jasper decía: "El conocimiento científico es un conocimiento parcial dirigido a objetos aislados, pero no al ser mismo". Sólo la intuición es capaz de conocer una verdad que reside en la existencia interior del hombre, en el alma humana y guarda inmediata relación con Dios. Para él la filosofía era la fe del hombre pensante.

En su libro "Acerca de la verdad", Jasper fundamenta que por el conocimiento adviene la destrucción⁷⁸. De esta forma el camino del conocimiento para los existencialistas⁷⁹, es el retorno al mundo de la existencia, que está independiente del mundo objetivo, al margen de la diferencia entre sujeto y objeto, y este mundo de la existencia se conoce gracias a la intuición y a la revelación. Así, el lugar de la ciencia lo ocupa la intuición y la fe.⁸⁰

78 Véase: Jorge Luis Villate Díaz. Selección de Lecturas de Crítica a la Filosofía burguesa Contemporánea. Antología. Edic. Cit.pp57-166.

79 El existencialismo en Cuba tiene su expresión en la obra de Humberto Piñera Llera, el cual dirigió la Sociedad Cubana de Filosofía, así como el Instituto de Filosofía, en la República.

80 Véase: Sartre, Jean Paul. Cuestiones de Método. Estudios. Instituto del Libro. La Habana. 1968, pp 45-46, 96-97.

La filosofía existencialista ha sido la concepción del mundo de la burguesía en su forma decadente e irracional, es característica de períodos de crisis, expresa la falta de confianza del hombre en sus potencialidades para enfrentarse a su realidad y transformarla, es una filosofía pesimista que conduce a la pasividad y al conformismo.

Vocabulario:

Posibilidad. No es la realización o advenimiento sino una sociabilidad de la imposibilidad y se traduce en una comprensión de las distintas posibilidades que no llegan a realizarse y hacen que el hombre comprenda su existencia como algo finito.

Trascendencia. Es ir en busca de la esencia que está en el residuo fenomenológico. El hombre es un proyectar, es una trascendencia.

Existencia. Es lo que jamás puede ser objetivado, es la naturaleza constitutiva del sujeto, es exclusiva del hombre. Es un modo de ser finito.

Anexo I.

El pensamiento de Jean Paul Sartre representa la más influyente dirección del existencialismo francés. Nacido en París en 1905, recibió en 1929 la "agregation 2 en Filosofía de la Escuela Normal Superior. Dos años después comenzó a ejercer la docencia en el Liceo de Le Havre. En 1945 funda Les Temps Modernes y se dedica plenamente a la actividad literaria.

Sartre no es simplemente un filósofo en el sentido de la dedicación excluyente a la producción de ideas en un campo determinado del saber. Su nombre aparece ligado a la literatura de ficción, el teatro y la novela, específicamente, y al análisis de las más actuales situaciones políticas y sociales del mundo contemporáneo.

Su obra literaria está muy vinculada con su filosofía. Los caminos de la libertad, que comprende tres novelas: La edad de la razón (1945); El aplazamiento (1945) y La muerte en el alma (1949), y algunos fragmentos, llamados en principio a integrar un cuarto volumen – que aparecen en Los Temps Modernes (nov.-

dic. 1949)- exponen el devenir de su problemática en un modelo existencial encuadrado en situaciones contemporáneas.

Se ha solido diferenciar dos etapas en el pensamiento de Sartre, el fundador de la ontología fenomenológica, autor de *La imaginación* (1936), *Lo imaginario. Psicología fenomenológica de la imaginación* (1940) y *El ser y la nada* (1943), el ensayo concluyente y fundamental de este período; y un último Sartre caracterizado por su derivación hacia el marxismo, que se patentiza principalmente en la evolución de sus ensayos políticos desde “*Las Reflexiones sobre la cuestión judía*” (1947)... y halla su expresión teórica en la obra inconclusa aún: *Crítica de la razón dialéctica* (1961), precedida de cuestiones de método.

Visita a Cuba en 1960 y publica un reportaje de su viaje que tituló *Huracán sobre el azúcar* y que salió a la luz conjuntamente con el artículo *Ideología y Revolución*; una interesante reflexión del momento sobre la ideología de la Revolución Cubana y una entrevista con un grupo de intelectuales cubanos bajo el título *Sartre visita a Cuba*.

En 1965, al renunciar al Premio Nobel, sella en un gesto definitivo el compromiso de su conducta política, que expone en una entrevista inmediata para la prensa europea.

Su actitud hacia los problemas de la sociedad contemporánea y la significación política e ideológica de su producción le sitúan en la primera línea de la intelectualidad revolucionaria de nuestros días.

Nota: se publicó en Cuba en la portada del libro *Cuestiones de Método* en 1968.

Anexo II.

Sartre visita a Cuba. *Ideología y revolución, una entrevista con escritores cubanos. Huracán sobre el azúcar*. Ediciones R, La Habana. 1960.

IDEOLOGÍA Y REVOLUCIÓN. (Pág. 1 a la 17)

“...El hombre es capaz de cambiar sus condiciones de vida. Pero no puede cambiar cualquier cosa y como quiera: es verdad,

sólo podrá cambiar las necesidades objetivas cambiándose a sí misma. Puede obtener la soberanía nacional y la libertad, pero sólo puede hacerlo derrocando a la falsa democracia burguesa que conservaba la miseria del régimen de propiedad. Puede hacerlo si deja de pensar en sí mismo y de quererse como individuo separado, orgulloso de sus diferencias y perfectamente importante para convertirse, en el pueblo y por el pueblo, en una persona libre en medio de todas las demás...". (Pág 15)

Refiriéndose a la Revolución cubana dice: "... El método de pensamiento aparece aquí muy claro: no separar jamás las exigencias de la producción y las exigencias del hombre.... Esos caracteres indisolubles constituyen quizá la originalidad de la ideología cubana: el problema humano debe resolverse en términos de producción; el único desarrollo viable de la producción será aquel que satisfaga en todo, a todas las necesidades del hombre...".(Pág 16)

UNA ENTREVISTA CON ESCRITORES CUBANOS. (Pág. 19 a la 53)

"Yo partí de una posición ontológica, es decir, de un estudio de lo que se llama en cierta filosofía "existencia de hombre". Y en ese hay que considerar que el método que he utilizado es más fenomenológico que dialéctico. Esa ontología, me parece hoy en conjunto, siempre cierta y necesaria, porque hasta ahí se pueden descubrir las condiciones de la libertad del hombre; pero yo la considero profundamente abstracta, pues hay hombres y no existe aparte el Da-Sein (el SER ahí) o la existencia pura alcanzándose ella misma. Hay hombres condicionados primero, por la situación material, por las relaciones de las fuerzas de producción, por las relaciones de producción y por el conjunto de hechos que sobre todos los planes se derivan de esas premisas. En otras palabras, se parece que no se puede apartar a los hombres, sin un estudio que yo llamaría marxista, del grupo en cual están y del tipo de producción, del tipo de sociedad productora con todas las relaciones internas que ellos representan. Sin embargo ¿por qué digo yo que la ontología permanece? Porque yo considero que para que el hombre, por ejemplo, sea esclavo y para que pueda ser liberado, es necesario que exista en él mismo,

aunque no fuese más que para ser engañado y mixtificado, la dimensión de la libertad. Jamás podrá decirse que una piedra es libre, pero tampoco que es esclava. Esas dos nociones están completamente ligadas y yo pienso que el marxismo en sí arriesgaría, hoy día, degenerar en un economismo si el marxismo no se hubiera salvado de ello por el estudio de esa dimensión particular, de ese ser particular entre todos que es el hombre. Eso no significa más que una dirección suplementaria del estudio. Eso no quiere decir que el hombre sea primero libre y luego esclavo. Hasta ahora siempre ha sido alienado. Es simplemente una dimensión y una intuición más profundas de lo que puede ser su alienación y al mismo tiempo, naturalmente, de las posibilidades de poner fin a ella; en particular la dialéctica materialista tiene lo siguiente en su realidad profunda, lo cual es ignorado por muchos marxistas franceses. Es la irreductibilidad de las formas superiores a las formas inferiores. No quiero decir por ello la irreductibilidad del hombre a la materia, pues el hombre es totalmente materia y no puede ser otra cosa; quiero decir la irreductibilidad de la acción, de la praxis de cualquiera que ella fuese, a las condiciones que la han producido. Es esa irreductibilidad lo que yo llamaría hoy en día la libertad...". (Pág 33)

"...Y es por eso que considero que el momento del estudio abstracto de la existencia no tiene ya razón de ser por sí mismo, teniendo en cuenta que es mucho más interesante volverlo a encontrar todo el tiempo en el estudio de un sector antropológico cualquiera, sea el nivel de la sociología, sea en el nivel de la historia...". (Pág 35)

"...en lo que respecta a Heidegger, diré más bien que en este momento no está comprometido y con ello no quiere decir que él desapruueba el régimen actual de la Alemania Occidental. Yo diría que antes del año 39 tuvo una actitud que lo comprometió un poco con el movimiento nazi, que después de la guerra pagó, y después de eso creo que la evolución de su filosofía se ha efectuado en el sentido de retractarse, de renegar de lo que esa filosofía tiene de actual. De todas maneras, no es un filósofo del hombre, pues el hombre es el medio del ser en esa filosofía. El vale por la apertura hacia el ser...el ser, es decir, la realidad profunda utiliza al hombre para manifestarse...". (Pág 34)

"...él estuvo comprometido profundamente...cuando pronunció conferencias en Italia antes del 39 que se terminaban siempre con una especie de homenaje al nazismo y una exhortación a los jóvenes a que adoptaran esa posición...". (Pág 45)

Anexo III

Sartre, Jean Paul. Cuestiones de Método. Estudios. Instituto del Libro. La Habana.1968.p.32.

"...la filosofía sigue siendo eficaz mientras se mantiene viva la praxis que la ha engendrado, que la lleva y que ella ilustra...". (Pág. 2)

"Si la filosofía tiene que ser al mismo tiempo totalización del saber, idea reguladora, arma ofensiva y comunidad de lenguaje; si esta "visión del mundo" es también instrumento que está en actividad en las sociedades apolilladas, si esta concepción singular de un hombre o de un grupo de hombres se convierte en la cultura y a veces en la naturaleza de toda clase, bien claro resulta que las épocas de creación filosófica son raras. Entre el siglo XVII y el XX, veo tres que señalaré con nombres célebres: están el "momento" de Descartes y de Locke, el de Kant y Hegel, finalmente el de Marx. Estas tres filosofías se convierten a su vez en el humor de todo pensamiento particular y en el horizonte de toda cultura, son insuperables en tanto que no se supera el momento histórico del cual son expresión...". (Pág. 3)

"...Si este movimiento de la filosofía ya no existe, ocurre una de las dos cosas siguientes: o ha muerto, o está "en crisis"...la "crisis filosófica" es la expresión particular de una crisis social y su atascamiento condicionado por las contradicciones que desgarran a esa sociedad...". (Pág 3)

"De hecho, la vida subjetiva, en la medida en que es vivida, nunca puede ser objeto de un saber; escapa al conocimiento por principio y la relación del creyente con la trascendencia sólo puede ser concebida bajo la forma de la superación...a esta subjetividad encontrada más allá del lenguaje como la aventura personal de cada cual frente a los otros y frente a Dios, a eso es a lo que Kierkegaard llama la **existencia**...". (Pág. 5)

"Como se ve Kierkegaard es inseparable de Hegel, y esta negación feroz de todo sistema sólo puede nacer en un campo

cultural enteramente ordenado por el hegelianismo...lo que hay que señalar más bien, situándose en la época, es que Kierkegaard tiene tanto razón frente a Hegel como Hegel tiene razón frente a Kierkegaard...lo que el filósofo de Jena quiere alcanzar con sus conceptos es lo concreto verdadero, presentándose siempre la mediación como un enriquecimiento. Kierkegaard tiene razón: el dolor, la necesidad, la pasión, la pena de los hombres son una serie de realidades brutas que no pueden ser ni superadas ni cambiadas por el saber; claro que su subjetivismo religioso puede parecer el colmo del idealismo, pero en cuanto a Hegel indica cierto progreso hacia el realismo, ya que insiste... en la irreductibilidad de algo real en el pensamiento y en su primacía.”. (Pág. 5)

“...Tal vez fuese Kierkegaard el primero en señalar, contra Hegel y gracias a él, la incomensurabilidad del saber y de lo real. Y esta incomensurabilidad puede estar en la base de un irracionalismo conservador; hasta es una de las maneras en que puede comprenderse la obra de este ideólogo. Pero también puede comprenderse como la muerte del idealismo absoluto; lo que cambia a los hombres no son las ideas. No basta conocer la causa de una pasión para suprimirla; hay que vivirla, hay que oponerle otras pasiones, hay que combatirla con tenacidad; en una palabra, hay que trabajarse...”. (Págs. 5-6)

“Marx tiene así razón a la vez contra Kierkegaard y contra Hegel, ya que es el primero en afirmar la especificidad de la existencia humana, y porque toma con el segundo al hombre concreto en su realidad objetiva. Con estas condiciones parecería natural que el existencialismo, esta protesta idealista contra el idealismo, haya perdido toda utilidad y no haya sobrevivido a la decadencia del hegelianismo...”. (Pág. 6)

“...podía uno preguntarse si Kierkegaard no arrastraba a sus lectores a las profundidades de la subjetividad con el único fin de hacerles descubrir la desgracia del hombre sin Dios. Esa estampa no nos extrañaría “en el gran solitario”, que negaba la comunicación entre los hombres, y que para influir sobre su semejante no veía más medio que la “acción indirecta”. (Pág. 7)

“Jasper pone las cartas encima de la mesa; no ha hecho más que comentar a su maestro, y su originalidad consiste sobre todo en poner ciertos temas de relieve y en ocultar otros. Lo trascendente

parece primero ausente en este pensamiento aunque de hecho lo frecuente; se nos enseña a presentirlo a través de nuestros fracasos, y éste es su sentido profundo. Esta idea se encuentra ya en Kierkegaard pero tiene menos relieve porque ese cristianismo piensa y vive en los límites de una religión revelada. Jaspers, mudo sobre la Revelación, nos hace volver – por lo discontinuo, el pluralismo y la impotencia – a la subjetividad pura y formal que se descubre y descubre a la trascendencia a través de sus derrotas. En efecto, el éxito logrado como objetivización permitía a la persona inscribirse en las cosas y al mismo tiempo la obligaría a superarse...”. (Pág. 7)

“Kierkegaard realiza un progreso sobre Hegel porque afirmaba la realidad de los vivido, pero en Jaspers hay una regresión sobre el movimiento histórico, porque huye del movimiento real de la praxis por medio de una subjetividad abstracta cuyo único fin es alcanzar cierta cualidad íntima. Esta ideología de repliegue expresaba bastante bien..., la actitud de cierta Alemania con sus dos derrotas y la de cierta burguesía europea que quiere justificar los privilegios por medio de una aristocracia del alma escapar de su objetividad por medio de una subjetividad exquisita y fascinarse con un presente inefable para no ver su porvenir. Filosóficamente este pensamiento blando y disimulado no es más que una supervivencia, no ofrece mucho interés. Pero hay otro existencialismo que se ha desarrollado al margen del marxismo y no contra él. A él pertenecemos y a él voy a hablar...”. (Págs. 7-8)

G. EL NEOTOMISMO FILOSOFÍA OFICIAL DEL CATOLICISMO

La filosofía neotomista es una de las tres direcciones de la filosofía contemporánea que junto con el neopositivismo y el existencialismo han desempeñado un papel fundamental en la sociedad burguesa contemporánea.⁸¹

La situación de la religiosidad en la filosofía burguesa contemporánea ha constituido una muestra de la crisis de la sociedad capitalista. En el mundo contemporáneo las fuerzas

81 Véase: Dinnik y otros. Historia de la Filosofía. Tomo VII. Editorial Grijalbo. S. A. México. 1966 pp 39- 67; Bochenski, J.M. La filosofía actual. Fondo de la Cultura Económica. México. 1992. pp 255-270.

ciegas de la naturaleza se van dominando, se conocen las raíces sociológicas de la religión, el avance de la técnica y la ciencia ayudan a conformar una base materialista del universo y sin embargo el fideísmo se ha mantenido a lo largo del siglo XX y perdurará sin duda.

En las sociedades antagónicas y capitalistas subsiste la religión, entre otros factores, porque predominan en el desarrollo social las fuerzas espontáneas y porque a la complejidad de las relaciones sociales no se le ofrece una explicación material.

Una de las formas más acabada de la religión por la fundamentación teórica que ha ofrecido de ésta, es la filosofía neotomista, la cual ha respondido a los intereses de las clases explotadoras. Es una filosofía de corte idealista objetivo, pero que tiene mucha similitud con otras formas y manifestaciones del idealismo objetivo no religioso.

La diferencia está en que el neotomismo basa su concepción en la existencia de un ser divino que en última instancia es DIOS, establece una creencia religiosa adorándolo y para ello elaboró una filosofía PRIMERA SUPERIOR que confirmaba su existencia.

La filosofía neotomista se ha preocupado principalmente por los problemas puramente ontológicos, sin abandonar los gnoseológicos y sociológicos porque le han servido para argumentar desde una perspectiva religiosa todos los dogmas, teorías y preceptos que se encuentran presentes en las sagradas escrituras.

El catolicismo ha sido la filosofía oficial del neotomismo, pero dentro de él existen otras direcciones filosóficas como el personalismo, el existencialismo católico, el espiritualismo cristiano, que han tratado de explicar la concepción del mundo religiosa y católica pero desde perspectivas diferentes, su influencia ha sido pequeña en relación con el neotomismo.⁸²

Los países donde ha tenido mayor arraigo son: España, Italia, Bélgica, Francia, en toda América Latina y en Estados Unidos, aunque ha coexistido con otras muchas sectas religiosas.⁸³

Entre los representantes más destacados se consideran: Jacques Maritain (1882-1973), Etienne Gilson (1884-1978) y Gallus Manser (1866-1950).

82 Véase: Dinnik y otros. Historia de la filosofía. Tomo VII. Edit. Cit.pp 67-77.

83 Véase: Bochenski, J.M. La filosofía actual. Edit. Cit. Pp.256.

Esta filosofía continuó y desarrolló la concepción teológica elaborada por Santo Tomás de Aquino en el siglo XIII n.e. Éste había elaborado una filosofía que respondiera a los intereses de la religión católica, dándole un fundamento racionalista a su concepción del mundo.⁸⁴

Tomás de Aquino tomó como fuente principal las concepciones de Aristóteles, por eso a su filosofía se le conoce también como tomismo aristotélico.

Según Maritain, la actividad filosófica tomista existió a través de los siglos y se mantuvo frente a las concepciones filosóficas modernas de los siglos XVII y XVIII, estando representada por los monjes dominicos. En esa época la filosofía tomista se conocía dentro del círculo de especialistas religiosos y muy rara vez como filosofía académica que se impartía en las Universidades de Europa Occidental. Agregaba que el tomismo llegó a la cima por la sabiduría de Tomás de Aquino, su filosofía sería eterna, ninguna podría superarla y la historia de la filosofía después de elaborado este sistema constituía una cadena de equivocaciones que comenzó con la revolución cartesiana.

La concepción neotomista asumió las tesis y postulados elaborados por Tomás de Aquino. En el siglo XIX (1879) se había establecido de forma oficial el tomismo como filosofía del catolicismo por León XIII en su encíclica **Aeterni Patris** (padre eterno). Para Maritain es incorrecto decir el término neotomismo porque esta concepción filosófica ha sido una y no ha existido crisis en el pensar filosófico tomista.

En el siglo XIX se produjo una amplia divulgación de las ideas socialistas y marxistas, por lo que el tomismo tenía que contrarrestar ésta. Al respecto el papa León XIII dijo: **“El tomismo tiene la misión de salvar la sociedad civil de los socialistas y comunistas empeñados en destruir el fundamento de la vida social”**.

Después de oficializado se siguió la trayectoria del pensamiento establecido por la escolástica de Santo Tomás de Aquino que al reelaborar la filosofía religiosa creó un sistema donde los dogmas tenían como base un argumento racional y lógico, oponiéndolo a la concepción ontológica de la existencia de Dios elaborada por Anselmo de Canterbury y a la concepción mística que existía en ese entonces.

84 Véase: Byjonski. B. Erosión de la filosofía sempiterna. Editorial Progreso Moscú. 1978, pp.1-19.

Santo Tomás había elaborado las cinco pruebas de la existencia de DIOS, todas muy unificadas, las cuales representan un conjunto de sofismos.

PRUEBAS

1. Reconocía la existencia del movimiento del mundo natural pero llegó a la conclusión que había un ser divino, inmóvil, DIOS, que le comunicaba movimiento al resto del mundo (se efectuaba una reducción metafísica y mecanicista del movimiento).
2. Aprobó la cadena causa-efecto en el mundo natural, siendo el fundamento de la primera DIOS.
3. La necesidad se analizó de una forma metafísica y absoluta, siendo DIOS.
4. Propuso una jerarquía de distintos grados donde DIOS se encontraba en la cúspide.
5. Propuso una estructura adecuada a los objetos que existen en la naturaleza. Es un teleologismo vulgar, es decir, que tiende a un fin último que es Dios y esto hace al hombre un siervo del ser divino. Si todo era racional existía un ser superior que creó este orden.

El racionalismo en esta filosofía se manifiesta fundamentalmente en el reconocimiento de una suprarracionalidad o razón superior que es DIOS, mientras que los hombres de naturaleza inferior poseen razón, pero de menos fuerza que la del creador.

Afirmaba que todos los dogmas debían ser demostrados por la vía de la razón y por la vía de la lógica formal. Se oponían a la concepción mística que se inició en el medioevo. El misticismo consideraba que para conocer a DIOS, no hacían falta vías racionales, pues se tenía contacto con él a través de las emociones, sentimientos, etc., es decir por vías irracionales.

El racionalismo que es continuado por el neotomismo sirvió para argumentar su concepción ontológica que es una parte de la metafísica o de la filosofía que estudia el SER. Para los neotomistas la ontología estaba encaminada a estudiar el SER que sería DIOS, es por ello que establecían una ontología general (todos los problemas del ser) y una ontología particular (de las cosas naturales, el hombre y Dios), ambas coincidían en demostrar su existencia.

Consideraban que su filosofía era un realismo crítico. Para ellos la filosofía era sierva de la teología, al igual que la ciencia. Pero mientras la ciencia se encargaba del estudio de las cosas percibidas sensorialmente del mundo natural, la filosofía se encargaba de estudiar las distintas posibilidades de la demostración de los dogmas y a confirmar la teología. La teología o **filosofía primera** o **metafilosofía** era aquella que se encontraba en las sagradas escrituras y que fueron dictadas por Dios a Moisés.

Los neotomistas argumentaban la armonía entre la fe y la razón, entre la ciencia y la religión y aseguraban que los descubrimientos científicos de la época moderna confirmaban la teoría religiosa.⁸⁵

Los descubrimientos científicos son tergiversados por ellos y adaptados a su concepción del mundo. El Papa Pío XII planteó que la teoría de la evolución de Darwin no afectaba la concepción religiosa del mundo por cuanto ayudaba a confirmar ésta.⁸⁶

ALGUNOS DESCUBRIMIENTOS CIENTÍFICOS QUE LE SIRVIERON A LOS NEOTOMISTAS PARA FUNDAMENTAR LA CONCEPCIÓN DEL MUNDO DEL CATOLICISMO

- Decían que el polvo cósmico era una prueba de la destrucción del mundo, que se conocía según el nuevo testamento como el fin del mundo. Ellos absolutizaban uno de los procesos que tienen lugar en el Universo, el de la destrucción de los cuerpos celestes, pero callaban la otra faceta, la formación de nuevos cuerpos, la condensación de ese polvo cósmico.
- La segunda ley de la termodinámica. Ésta es válida para sistemas cerrados, donde los cuerpos van perdiendo energía y cesa el movimiento. Los neotomistas consideraban el Universo como un sistema cerrado, proclamando así su enfriamiento y destrucción. Esta ley llamada de la entropía no se cumple en el Universo infinito.
- Según el “desplazamiento hacia el rojo” elaborado por Dopple, los cuerpos celestes se desplazan al rojo, esto demuestra la concentración de ellos en un determinado lugar del Universo y la extensión del mismo. A partir de esto afirmaban que el

85 Véase: Iovchuk y otros. Historia de la Filosofía. T. II. Editorial Progreso. Moscú. 1978, pp. 427-435.

86 Véase: Bochenski, J.M. La filosofía actual. Edit. Cit. pp 166-204.

Universo surgió en el tiempo y que tiene un carácter finito, confirmando así la creación por Dios de éste.

- La aceptación del Papa Pío XIII de la teoría evolucionista de Darwin. Fundamentaban que en el mundo material hay una determinada evolución que se da en el cuerpo y no afectaba el espíritu porque el alma es creada por DIOS y es dada al hombre, es su parte inmortal. Decían que Dios creó a Adán y a Eva de la costilla de éste, pero que los hombres pecaron y se convirtieron en mortales, la perfección cesó allí y el hombre degeneró y comenzó la evolución desde los animales inferiores hasta él.

Estos descubrimientos fueron interpretados desde una posición religiosa, para demostrar cómo la ciencia era una sierva de la Teología.

LA ÉTICA NEOTOMISTA

Dividían la teoría ética en dos partes:

1. Filosofía moral.
2. Teología moral.

Con esta dicotomía pretendían independizar un tanto a la ética de la teología; sin embargo, en su concepción, tanto la filosofía como la ética son servidoras de la teología, por lo tanto, esta independencia era artificial, ya que en última instancia la moral argumentaba los dogmas católicos. El punto de partida de la ética católica y su final es DIOS.

La ética católica está muy relacionada con su antropología que presentaba un cuadro idealista del hombre, cuya esencia era considerada inmutable, con ello hacen un intento de desviar la atención del estudio de las leyes objetivas del desarrollo social y las relaciones clasistas, negando además las transformaciones revolucionarias de la sociedad, en su lugar proponían el auto perfeccionamiento moral en consonancia con las leyes morales eternas. Estas leyes enarboladas por el neotomismo vienen a ser los hábitos, las costumbres, normas morales de la sociedad capitalista con el agregado de ciertas proyecciones medievales. Partiendo de estas leyes inmutables de la ética absolutizaban el régimen capitalista.

El catolicismo y el neotomismo planteaban que el hombre era una individualidad que es dada por Dios como una especie de don natural, por eso existen las desigualdades entre los hombres y entre las clases, justificando moralmente las mismas.

El Papa León XIII en su encíclica *Rerum Novarum* (1891), escribió: "...siempre existirá en la humanidad, una notable y marcada desigualdad. La capacidad, el fervor, la salud son desigualdades, también lo son la fortuna, la posición social, pero esta situación es muy razonable tanto en lo que respecta al individuo como a la sociedad. La existencia social exige cierta diversidad en los esfuerzos y en los resultados del trabajo y esta desigualdad impulsa a obtener resultados distintos en el trabajo cumplido".⁸⁷

Esta posición fue ratificada por el Papa Juan XXIII que ocupó la dirección del Vaticano durante los años de 1959-1963 (fue reemplazado por Pablo VI).⁸⁸

Juan XXIII en su encíclica **Ad Petri Cathedram** escribió: "... aquel que se atreva a negar la necesidad de las diferencias sociales de clase se revela contra el propio ordenamiento de la naturaleza".⁸⁹

La filosofía neotomista producto de los cambios sociales del siglo XX, trató de adaptar su teoría a las nuevas condiciones. Ellos reconocen actualmente que el hombre es un ser social y que tiene cierta naturaleza social, pero sostienen que el individuo frente a la sociedad y dentro de ella, sólo es un instrumento de personalidad, para ellos, la esencia individual es dada por Dios, no se conforma en la sociedad, aunque el hombre tiene que moverse en ella.

El neotomista alemán Hildebrand en su libro "Metafísica de la comunidad" planteó: "... la salvación eterna del hombre es un problema incomparablemente más importante que el del destino de la nación o la cultura".⁹⁰

Otro postulado es el humanismo. Decían que el verdadero humanismo se encontraba en la religión católica, denominándolo humanismo cristiano. Hacían un estudio de la persona desde

87 Véase: Dinnik y otros. Historia de la Filosofía. Tomo VII. Edit. Cit. P 48.

88 Véase: Colectivo de autores. Crítica de la filosofía y sociología burguesa contemporánea. Editora Política. La Habana. 1965.p.130.

89 Idem. p.173.

90 Idem p.131.

la perspectiva religiosa, dándole una connotación mayor a los problemas planteados por el Antiguo Testamento. Para ellos el hombre es hecho a imagen y semejanza de Dios, por eso su esencia había que buscarla en las tesis bíblicas. Este humanismo se oponía al humanismo socialista y al humanismo de la ética marxista.

Otro argumento utilizado se refiere al problema de la inmoralidad, la cual según ellos tiene su base en el pecado original cometido por Adán y Eva. De esta forma justifican las consecuencias de la moral explotadora que ha existido en las sociedades antagónicas. No establecen su relación con la existencia de la propiedad privada y los antagonismo que ésta engendra.

El papa León XIII en su encíclica *Rerum Novarum* hizo referencia al problema del pecado original y escribió: "Los sufrimientos en la tierra nunca terminarán pues las consecuencias del pecado original son amargos y seguirán al hombre hasta el fin de sus días y por eso deberán resignarse con la pobreza y nunca se liberarán de esto y los hombres que prometan lo contrario los reducen a engaño".⁹¹

También fundamentaron la existencia de la **ley natural moral** planteada por el filósofo neotomista austríaco Messner y otros seguidores⁹². Decían que los principios de la moral natural son denominados generales y abarcaban la conducta humana. Esta moral era considerada como una esencia inmutable e inherente a cada hombre y tenía como finalidad determinar su conducta, siendo considerado como un mandamiento divino.

Messner tratando de objetivar y dar científicidad a esta ley moral natural, planteó que se daba de forma empírica y sostenía que era resultado de factores internos y externos. Los factores internos se encontraban encerrados en el hombre. De esta forma al considerar los preceptos morales como interno a cada hombre se acerca a la concepción kantiana de la moral que consideraba a ésta como axiomas apriorísticos, acercándose al idealismo subjetivo. Sin embargo su concepción y la de los representantes del Vaticano tiene como fundamento el idealismo objetivo, por eso para dar salida a este innatismo y suavizar el apriorismo, plantearon que los factores morales más generales se encuentran en los factores externos.

91 *Idem*, p.132.

92 Véase: Messer, J. Etnik. Imsbvek. Viena-Munich, 1955, p.290.

Si esa ley natural moral es única, ¿cómo puede explicarse que existieran diferentes concepciones éticas e inmoralidad en la sociedad? Para explicar esto, decían que Dios creó una moral única, la que se encuentra en las sagradas escrituras; pero al mismo tiempo, le dio al hombre cierta libertad para actuar en la sociedad. Este hombre libre, en muchas ocasiones olvidaba las normas, las reglas y los hábitos de la moral cristiana porque actuaba al libre albedrío y cometía el pecado, pero también estos hombres creaban otros sistemas éticos dejando a un lado la ética cristiana.

Pío XII llegó a plantear que si no hubiera existido Dios, hubiera sido necesario crearlo, ya que con la idea de Dios surgió la necesidad de la ética para que le sirviera de guía al hombre.

CONCEPCIONES SOCIOLÓGICAS

Las concepciones sociológicas del neotomismo guardan una estrecha relación con sus posiciones éticas y antropológicas. Para ellos a pesar de los vínculos que existen entre los hombres en la sociedad, la individualidad es dada por Dios, está en el alma, es creada por él y se funde con el cuerpo. La sociedad tiene el papel de actualizar las potencias de la esencia creadora.

Los problemas sociológicos se definieron en el 2do. Concilio del Vaticano celebrado entre 1962 al 65 (se celebró a los 80 años del primero realizado en 1880). Estos fueron:

- El primer problema tratado fue el de la unidad religiosa. El Papa llamó a la religión católica y a las demás sectas cristianas a formar un frente único para luchar en común contra las fuerzas del comunismo.
- El segundo. El Vaticano criticaba y consideraba herejía la divulgación de otras creencias religiosas que no fuera la católica y en este Concilio se pronunció por la libertad de conciencia religiosa, llamando así al frente único.⁹³
- El tercero. Llamó a los hombres a construir un mundo común, construido entre creyentes y no creyentes. Trató de aliviar las contradicciones entre el capitalismo y el socialismo.

93 Véase: Colectivo de autores. *Crítica de la filosofía y la sociología burguesa contemporánea*. Edit. Cit. pp 123-176.

- El cuarto. Planteó que la contradicción básica de la sociedad contemporánea era la existente entre el bien y el mal, sustituyendo la contradicción fundamental por una pseudo contradicción.
- El quinto. El Papa reconoció el derecho a la organización obrera, a la huelga y a la reclamación de los derechos obreros, pero decía que debía hacerse por la vía pacífica conservando la cordialidad entre obreros y empresarios. Estableció lo que ya la clase obrera se había ganado a lo largo de sus luchas.
- El sexto. Se trató el problema de la paz y se consideró ésta absoluta, no se admitía guerras de liberación nacional y no se diferenciaba entre guerras justas e injustas.

Santo Tomás de Aquino consideraba la propiedad privada como consecuencia del pecado original; sin embargo, con el advenimiento del Imperialismo, el papa León XIII en la encíclica *Rerum Novarum* (1891), cambió esta concepción y concibió la propiedad privada como algo natural.

Esta posición fue ratificada por Pío XII y en la época actual Pablo VI, reconoció la existencia de dos formas de propiedad, la propiedad privada y la colectiva; para así adaptarse a las condiciones de la sociedad socialista y sus creyentes.

También Pablo VI planteó que se podía luchar contra las dictaduras reaccionarias que existían en los países, fundamentalmente del tercer mundo. Con esto la religión católica ha tratado de sobrevivir a la crisis que atraviesa la religión en la época contemporánea

H. LA FILOSOFÍA DEL PRAGMATISMO

La palabra pragmatismo viene del griego *Pragma* que significa acción, es por eso que Abbagnano⁹⁴ le llamó la filosofía de la acción.

El pragmatismo como corriente filosófica trató de abordar los problemas del hombre ordinario, dándole una connotación mercantilista a su filosofía.

Penetró en Europa a comienzos del siglo XX, siendo uno de sus defensores el filósofo inglés Ferdinand Sciller, entre otros. Antes de la segunda Guerra Mundial tuvo gran difusión en Checoslovaquia y en China, pero en ningún país desempeñó el

94 Abbagnano, Nicolás. *Historia de la Filosofía*. Tomo III. Editorial.....p.359.

papel que jugó en Estados Unidos, donde penetró en todas las esferas de la vida espiritual y subordinó durante largos años el sistema de la enseñanza oficial.⁹⁵

Los filósofos pragmatistas se negaban a renunciar a la filosofía trascendental, a los problemas teóricos y abstractos elaborados por la filosofía que le precedió y abordan los “problemas humanos”: trató de ocuparse de la situación de la pequeña burguesía que existe en el capitalismo y principalmente en los Estados Unidos.

Esta filosofía elaboró su aparato filosófico vinculado a doctrinas éticas y también fideistas, aunque en alguna medida, algunos de sus representantes trataron de romper con el pensamiento religioso.

La Patria del Pragmatismo fue Estados Unidos, aunque encontró eco en otros países de Europa Occidental y principalmente en Inglaterra.

Esta filosofía aunque da la impresión de ser la concepción del mundo optimista de los prósperos burgueses norteamericanos, está impregnada de pesimismo, de desconfianza en la ciencia y en la razón humana.

La esencia de su filosofía consiste en que el hombre se desenvuelve en un mundo irracional e incognoscible, la verdad objetiva no se conoce y por eso las teorías científicas, los principios sociales y morales, etc., son instrumentos para lograr sus objetivos, siendo lo útil, lo que reporta éxito, la verdad.

En el centro de su filosofía está la **PRÁCTICA**, concepto que ha recibido un tratamiento diferenciado hasta por los representantes de la filosofía clásica alemana, los cuales le dieron una connotación como nunca antes se había realizado. Por ejemplo:

En **Kant** no hay una elaboración sistemática de la práctica porque aparece expresada en la razón teórica y en la razón práctica, es decir, una válida para las ciencias teóricas y otra para las ciencias prácticas, admitió además la existencia de una práctica religiosa y moral. No definió, ni sistematizó este concepto.

En **Fischer**, la práctica se entendió en el sentido del Yo, como la acción que es generada por el individuo que se contrapone al No Yo (existencia de la realidad objetiva). Estableció un divorcio entre realidad objetiva y sujeto cognoscente.

95 Véase: Colectivo de autores. Historia de la Filosofía. Tomo II. Editorial Progreso Moscú. 1978. pp 383-393; Dynnik, M. A. y otros. Historia de la filosofía. Tomo VII. Editorial Grijalbo. S.A. México. 1966.

Hegel, es el más que se acerca a una concepción acertada de la práctica, pero en un sentido idealista a tono con su filosofía. En él la práctica es espiritualidad, la actividad de la idea absoluta que es necesaria para llegar al autoconocimiento o a la autoconciencia, quedando así estancada al llegar a este punto.

La filosofía de la acción-pragmatismo-se propuso elaborar una nueva práctica renunciando a todo el pensamiento teórico anterior, llegando a la conclusión que la **Práctica** es aquello que trae utilidad al individuo o grupo de hombres.

Esta corriente es característica de las condiciones concretas de Estados Unidos, que a diferencia de los países europeos, donde se dio primero la Revolución Industrial y luego la Revolución Política, allí se dieron las dos al mismo tiempo y la atención de los filósofos se concentró en la actividad comercial, en la actividad mercantilista. En Estados Unidos nunca fue excesivo el interés por el pensamiento teórico abstracto y sólo una teoría de orientación práctica podía contar con la aprobación general.

En **la teoría del conocimiento** hay una sustitución del sujeto gnoseológico por el sujeto interesado. Mientras en la filosofía clásica alemana, la teoría del conocimiento se preocupaba de cómo el hombre captaba el conocimiento, lo relacionado con la verdad, etc. El filósofo pragmatista presentaba a un sujeto que no le interesaba las perspectivas de la ciencia, que le brindaba una concepción del mundo, porque para ellos lo único importante es aquello que tiene utilidad, un valor práctico.

De esta forma el pragmatismo:

- Renuncia al conocimiento teórico.
 - Separó teoría y práctica.
 - Analiza el concepto de práctica como lo que le brinda utilidad.
- Pretendieron superar el materialismo y la metafísica, creando una nueva relación, estableciendo una tercera línea en filosofía, pero no pudieron eliminar los elementos de idealismo subjetivo de su concepción.

En la obra de V.I.Lenin Materialismo y Empiriocriticismo éste expresó:

“El Pragmatismo es el grito de la novísima filosofía americana, los revisionistas filosóficos hablan tal vez más que nada del

Pragmatismo, se mofan del materialismo y de la metafísica del idealismo, sólo toman la experiencia y sólo ella, exaltan la práctica, se basan en la corriente positivista, en el hecho de que la ciencia no es copia de la realidad y deducen con toda seguridad un dios para fines prácticos, sin la menor metafísica, sin traspasar los límites de la experiencia".⁹⁶

CHARLES SANDER PEIRCE (1839-1914)

Fue el fundador del pragmatismo. También cultivó la lógica y se consideró el padre de la lógica matemática. En cuestiones políticas fue un conservador.

Su concepción filosófica tuvo como base la crítica que le realizara al racionalismo cartesiano y al nominalismo empirista inglés.

- Sometió a dura crítica la existencia de la **Duda Cartesiana**, consideró que era una vacilación en el establecimiento de determinados hábitos, costumbres, teorías, al no permitir una creencia firme, la cual necesita el filósofo. Por eso habló de una **Creencia Estable** en oposición a la duda cartesiana.
- El nominalismo empirista inglés, no reconocía lo general, sí las cosas particulares, por eso lo critica, ya que consideraba la necesidad de un concepto que lo abarcara todo. Peirce rechazó este nominalismo y se propuso crear un concepto que tuviera valor para un grupo de cosas según su concepción de la necesidad de crear elementos estables.⁹⁷

TENDENCIA ESTABLE. Costumbre a actuar con uno u otro procedimiento para asegurar una realidad estable común a todos los hombres.

Negó el reflejo de la realidad objetiva en la conciencia y sostuvo que la única función del pensamiento es superar la duda y elaborar una creencia estable. El proceso cognoscitivo sería el movimiento del estado de duda y vacilación al juicio firme, a la creencia estable. Capaz de dirigir la acción. Consideró absurdo que la creencia del hombre se correspondiera con una realidad independientemente de él.

96 Lenin. V. I. Materialismo y Empiriocriticismo. Editorial Progreso Moscú. 19. Obras completas en 18 tomos. Tomo 18. p. 359.

97 Véase: Colectivo de autores. Historia de la Filosofía. Tomo II. Edit.Cit.

Definiría la verdad como la creencia estable a la que llegarían los científicos competentes si la investigación de un problema dado se prolongara de modo indefinido, no aclaró por qué los investigadores llegarían a una misma creencia, de esta forma asumió posiciones agnósticas al negar la existencia objetiva de los fenómenos estudiados.

Consideró que el objeto produce en el sujeto determinados efectos sensoriales que le dan una noción de lo que se percibe y al mismo tiempo le permitiría establecer una determinada concepción. Este objeto es considerado desde la perspectiva de la individualidad o para un determinado colectivo. Lo importante es la utilidad del objeto y no si éste se corresponde con la realidad o no.

Su concepción del conocimiento tiene elementos volitivos y esto es así porque para él la única función del pensamiento era la de producir creencias y éstas constituían reglas de acción, de manera que el objetivo final del pensamiento es el ejercicio de la volición y la producción de hábitos de acción.

En su ensayo escrito en 1878 "Cómo hacer claras nuestras ideas", expresó: "Considerad que efectos, que puedan tener una importancia práctica, tiene el objeto de nuestra concepción. Nuestra concepción de estos efectos constituye toda nuestra concepción del objeto".

En el campo de la ciencia se propuso rebasar el idealismo subjetivo, pero no lo logra. Abordó el problema del conocimiento a través de diferentes métodos.

- Método de la autoridad.
- Método de la obstinación.
- Método apriorístico.
- Método de la ciencia.

Dijo que todos estos métodos permitían el establecimiento de una verdad que traía utilidad. El método de la ciencia, se diferenciaba de los otros en que establecía una verdad basada en la fuerza colectiva, como resultado del trabajo de los investigadores.

En el tratamiento de los conceptos consideró que éstos partían de las sensaciones y que se podían establecer partiendo de costumbres, hábitos, como resultado de la tradición. Estos

conceptos existían sólo en dependencia de la concepción que tenía el sujeto del objeto (utilidad). El concepto así concebido tenía un carácter instrumental, pero no instrumental del conocimiento que posee contenido, sino carente de éste, ya que no analizó el reflejo como parte de la teoría del conocimiento.

Peirce tuvo una concepción del pensamiento como logro de la satisfacción psicológica subjetiva, por eso la verdad también lo es, en tanto es la que lleva a lo deseado. Identificó el hecho de las cosas con el conjunto de consecuencias sensoriales prácticas, siendo estas ideas los cimientos del Pragmatismo.

WILLIAM JAMES (1842-1910)

James desarrolló las concepciones de Peirce, divulgando el pragmatismo para defender la religión, por eso su pragmatismo tiene un marcado carácter fideísta. Fue psicólogo y filósofo, realizando su actividad académica en la Universidad de Harvard en los Estados Unidos.

Para él la concepción filosófica del mundo no debe incluir la razón ni la ciencia, sino que el conocimiento debía ser confiado a los sentimientos y a la voluntad.

Su filosofía constituyó un empirismo radical, opuesto al empirismo inglés de los siglos XVII y XVIII. Este empirismo tomaba como fuente del conocimiento la experiencia pasada, mientras que James consideraba que la experiencia debía ser experiencia futura, justificada por los objetivos y fines del sujeto, por eso elaboró su **teoría del pluralismo** que fue aplicada en la esfera de la investigaciones psicosociales en los Estados Unidos.

El fundamento de esta concepción tiene como centro la conciencia. Según él, la conciencia de una determinada persona o ente, posee tantos seres o individuos en correspondencia con los fines que persigue el mismo (por cada actividad que el hombre realiza tiene un individuo en su conciencia).

Esta teoría refuta el monismo y sobre todo el monismo del marxismo, el cual plantea la existencia de una realidad objetiva única que existe independientemente del hombre. Para James existen tantos mundos como seres o individuos existen en la conciencia.

La experiencia de James es una experiencia futura, porque toda la actividad del hombre la realiza en pro de la ganancia o utilidad que éste persigue, por lo tanto el pasado no tiene valor cognoscitivo y no hay que hacer referencia a él.

Para los empiristas ingleses la experiencia pasada constituía la fuente del conocimiento que permitía cosificar y materializar la realidad en teorías, leyes, etc. James rompió con ellos y elaboró una nueva concepción de la práctica.

La teoría filosófica de James, tiene como fundamento el voluntarismo, el cual actúa en la experiencia futura y como tal es un banco de prueba y verificación del conocimiento mismo. Su empirismo tiene un carácter de vida síquica, dado en la capacidad de perseguir los fines y escoger los medios.

James expresó:

“La persecución de los fines futuro y la elección de los medios para su consecución son el distintivo y el criterio para distinguir entre un procedimiento mecánico y el inteligente. No atribuimos mentalidad a los bastones y a las piedras porque nos parece que no se mueven en vista a algo, sino sólo cuando son impulsadas y en este caso indiferentemente y sin señal de elección”.⁹⁸

Lo anterior indica que:

- No reconoció la realidad objetiva, pues la consideró como plástica, es decir, moldeada por los esfuerzos cognoscitivos a partir de un principio voluntarista.
- Consideró la impresión sensorial sólo en el sentido de que existe para despertar la reflexión y el proceso central de reflexión, para provocar el acto final. Esto puede ocurrir tanto en la conciencia del hombre ordinario como en la del científico, pero en ambos casos, el acto final es la obtención de lo deseado, por eso se puede afirmar que hay una sustitución del sujeto gnoseológico por el sujeto interesado.

En su filosofía está presente un tipo de conducta válida tanto para un científico como para el hombre ordinario, así como para la religión. Como medio para lograr la creencia James enunció la tesis de la “voluntad de creer”, afirmando que no se puede contar con la ayuda de la razón ni de la ciencia, sino que esto se resolvía con la ayuda de los sentimientos y la voluntad, afirmaríá:

“Tenemos derecho a creer por nuestra cuenta y riesgo en cualquier hipótesis capaz de satisfacerlos. Basta el deseo de que exista Dios para creer en él”.⁹⁹

98 Idem.

99 Idem.

Por esta razón la filosofía pragmatista sirvió de fundamento teórico a la religión, por cuanto ésta busca un determinado comportamiento y una determinada conducta en los creyentes, estableciendo en ellos tranquilidad y esperanza, teniendo así justificación al ser útil al hombre.

Para él la realidad es un caos de acontecimientos inconexos, un "Universo pluralista" en el que no hay necesidad, ni causa, sino que reina el azar absoluto (agnosticismo). El mundo es incognoscible en su esencia y lo que juzgamos por conocimiento objetivo, no tiene fuente ni contenido objetivo, es sólo una experiencia entendida como fluir de la conciencia.

Según él, el mundo y sus cosas existe en tanto creemos en ellos, la realidad es ideal y la experiencia puede figurar como cosa o como pensamiento. Con un esfuerzo de voluntad se extrae de la experiencia pura (cuya naturaleza no es material ni ideal) uno u otro aspecto y así se convierten en las cosas del mundo circundante, es decir, que con un esfuerzo de la voluntad la realidad adquiere la forma que queremos conferirle.

Por eso su empirismo es idealista, subjetivo y voluntarismo. Extiende tanto el concepto de experiencia que abarcó los sueños y las alucinaciones, la religión y el espiritismo, todo lo que era vivencia humana, por eso éste pierde su significado cognoscitivo y es tan irracional como el concepto de vida en Begson.

Como la experiencia no se corresponde con la realidad objetiva y los conceptos, las teorías constituyen instrumentos útiles para los fines del sujeto, la veracidad de los conocimientos dependerá de su utilidad.

James extendió los principios del pragmatismo a las relaciones sociales. La vida social la consideró como un fluir de la experiencia, entendida al modo idealista subjetivo, no hay necesidad objetiva y el hombre puede elegir su conducta sin seguir normas, ni convicción moral alguna. El único mandamiento moral es hacer aquello que es útil.

En su concepción ética planteó la posibilidad de mejorar el mundo mediante los esfuerzos de los individuos. Esta tesis permitió consolidar la leyenda norteamericana de la igualdad de oportunidades, al afirmar, que el éxito de la vida depende de la voluntad individual y que cada uno podía alcanzar su felicidad recurriendo a cualquier medio.

Esta ética está estrechamente relacionada con su concepción sociológica que niega las leyes de la historia y la previsión científica, de ahí que también negara el papel de las masas populares en la historia, al considerar que la energía y la voluntad de determinadas personalidades rigen la historia mientras que las masas siguen a éstas.

EL INSTRUMENTALISMO DE JOHN DEWEY

La filosofía de James con su individualismo, antidemocratismo y amoralismo en ética y sociología, así como por sus posiciones irracionalistas y anticientíficas, que lo llevaron a justificar el espiritismo, fue perdiendo influencia, principalmente después de acontecimientos tales como la Revolución de Octubre de 1917 y la crisis mundial de 1929-1933.

El pragmatismo instrumentalista de Dewey fue ganando espacio, al utilizar dos ideas de gran influencia en los norteamericanos: la ciencia y la democracia.

Dewey absolutizó el carácter activo del proceso cognoscitivo hasta el punto que el objeto cognoscible perdía su realidad y desaparecía, quedando solamente un proceso heurístico, entendido de un modo voluntarista. Afirmó que las cosas aparecían como resultado de la creencia en su realidad y representaban "objetos de creencia". Para él las cosas surgían en el proceso del conocimiento, es decir, en el proceso de la investigación científica, así enmendaba a James. Ejemplo: el agua es un producto de la investigación química.

Identificó de hecho la existencia de la realidad con su conocimiento, donde se creaba la realidad. Si para Berkeley **SER** significaba "ser percibido", para Dewey **EXISTIR** significaba "ser objeto de investigación".

Así el objetivo del conocimiento era transformar la situación problemática en resultado, creando el hombre ideas, teorías para orientarse. La ciencia constituía una caja de instrumentos y se elegía por vía empírica los que se necesitaban, formándose así el método experimental de la ciencia moderna.

Para resolver los problemas sociales, recomendaba recurrir al método experimental de ensayo y error. Todos los principios morales son instrumentos-afirmaba-con los que se resolvían los problemas. Por lo tanto todos se pueden resolver y se buscaban

los medios adecuados, abogó por mejoras sociales manteniendo una posición reformista.

La teoría del pragmatismo que tanto abogaba por una práctica y su comprobación, cayó en posiciones subjetivas, al ver en ella la realización de los fines del individuo.¹⁰⁰

V.I.Lenin afirmaba: "... para el materialista el éxito de la práctica humana demuestra la correspondencia de nuestras representaciones a la naturaleza objetiva de las cosas que percibimos. Para el solipcista el éxito es todo lo que yo necesito en la práctica...".¹⁰¹

EL PRAGMATISMO EN CUBA.

La orientación pragmática en Cuba fue más fuerte durante las tres primeras décadas de la República. Uno de sus rasgos característicos en la política lo fue la corrupción administrativa que distinguió a los gobiernos cubanos. No obstante después de la década del treinta se siguió reconociendo.

En las obras de Roberto Agramonte, Jorge Mañach y Luis A. Baralt en filosofía; Alfredo Aguayo, Diego González o Rafael Fiterri en Pedagogía, o de Schweyer Lamar, José Nodarse y A. García Mendoza en sociología, se encuentran una propensión pragmática.¹⁰²

El pragmatismo se difundió en Cuba por medio de variadas corrientes coincidentes y la propaganda que predominaba. Creció no tanto por la vía de una escuela como por la fuerza de la tradición norteamericana que hizo germinar en el continente formas específicas de relaciones entre la filosofía y la política.

I. LA POSTMODERNIDAD.

Modernidad y postmodernidad

El término "moderno" tiene una larga historia que ha sido investigada¹⁰³. Proviene de la palabra latina *modernus* y fue utilizada

100 Véase: I.M. Bochenski. La filosofía actual. Fondo de Cultura Económica. 1992. México.D.F. pp 135-142.

101 Lenin.V.I. Materialismo y empiriocriticismo. Tomo 18. Edit. Cit. p.363.

102 Véase: Armas Vázquez, Antonio. Introducción al pragmatismo en Cuba. Revista Cubana de Ciencias Sociales. No.13. Año V. Enero-Abril 1987.

103 Ha sido investigado por Hans Robert Jaus.

por primera vez en el siglo V para distinguir el presente que se había vuelto oficialmente cristiano, del pasado romano y pagano.

Habermas considera que este término expresa una y otra vez la conciencia de una época que se relaciona con el pasado, la antigüedad, a fin de considerarse a sí misma como una transición, como el resultado de una transición de lo antiguo a lo nuevo.¹⁰⁴

Octavio Paz diría:

“Lo que distingue a nuestra modernidad de las de otras épocas, no es la celebración de lo nuevo y sorprendente, aunque también eso cuenta, sino el ser una ruptura: crítica del pasado inmediato, interrupción de la continuidad”.¹⁰⁵

Para este autor la modernidad es un concepto exclusivamente occidental que no aparece en ninguna otra civilización¹⁰⁶. “...La modernidad se inicia cuando la conciencia de la oposición entre Dios y Ser, razón y revelación, se muestra como realmente insoluble”¹⁰⁷. Es decir, la época en que aparece la ideología burguesa con un racionalismo y un empirismo que se enfrenta a la escolástica y sus dogmas, época que está marcada por la gestación de una Formación Económica Social (F.E.S.), la capitalista. Por eso afirmaría Octavio Paz: “La modernidad es sinónimo de crítica y se identifica con el cambio”.¹⁰⁸

Hoy día este término es muy usado siempre en relación con la postmodernidad. Se trata, pues, de que para algunos la modernidad ha finalizado y enfrentamos una nueva era a la cual denominan posmodernidad.

Literatos, sociólogos, politólogos, filósofos, en general todas las ciencias sociales, debaten el sentido de la nueva época que parece ser se ha hecho evidente con el derrumbe del muro de Berlín y la extinción del campo socialista. El fin de la Guerra Fría marca una nueva época histórica.

Muchos son los criterios que se pueden encontrar al respecto; Moreno Flores, Luis M afirmaba en el VI Congreso de Filosofía de México (Chihuahua 1991): “La postmodernidad es cierto

104 Habermas, J. La modernidad, un proyecto incompleto en Foster, Hal y otros. La postmodernidad Kairos - Colofón, S.A. México, 1988.p.19.

105 Paz, Octavio. Los hijos del limo. Biblioteca de bolsillo. Barcelona. España,1987.p.20.

106 Idem.p.46.

107 Idem.p.49

108 Idem.p.50

desencanto con la modernidad que a su vez Weber definía como "desencanto del mundo".¹⁰⁹

El postmodernismo ha obligado a poner todo entre paréntesis (Husserl), a cuestionarlo todo, aparentemente rompe con el pasado, se presenta como la "**mítica del postmodernismo**"¹¹⁰, según la cual en la cultura moderna se cultivó la ignorancia en la historia y que presenta el juego, la sexualidad, la expresividad, los sentimientos, como cuestiones prácticamente introducidas por los postmodernistas¹¹¹. Teniendo en cuenta esta concepción se critica al marxismo y junto a él la modernidad y hasta propia historia humana.

Los clásicos del postmodernismo y más aun aquellos que son renegados del marxismo como Lyotard, desarticulan toda la teoría marxista y las prácticas que en su nombre se han invocado obviando que aunque Marx como heredero de la ilustración es moderno, su modernidad es crítica y contiene ya atisbos de los fenómenos modernos¹¹². (Algunos consideran que Marx, junto a Nietzsche y Freud son los antecedentes más significativos de toda crítica actual a la humanidad).

Los postmodernistas siguiendo el criterio nietzscheano *de que todo humanismo ha sido estéril*, se cuestionan al cristianismo, al ilustrado o moderno y al marxista. Vattimo es uno de los que asume estas posiciones y además ataca toda la tradición revolucionaria de nuestro siglo.¹¹³

Su aspiración es la superación de la violencia, pero para ello se apoya en el *nihilismo nietzscheano* más radical y el *antihumanismo heideggeriano* que consagra la angustia, el temor, el ser - para - la muerte, el aburrimiento etc., como condiciones esenciales de la existencia humana.¹¹⁴

109 Ponencia presentada en el VI Congreso de Filosofía en México, 1991. Modernidad y Postmodernidad en la Educación.

110 Marschall, Berman. Habla de la "mística del postmodernismo" En Berman, M. Todo lo sólido se desvanece en el aire. La experiencia de la modernidad. Siglo XXI. México. 1989. p. 23.

111 Guadarrama, Pablo. América Latina. Marxismo y Postmodernidad. Universidad INCCA de Colombia. 1994. p. 57.

112 Vargas Lozano, Gabriel. El debate sobre la postmodernidad en crisis actual. Islas Rev. No.97. sep-dic. 1990.p.18.

113 Vattimo, I. Destinación de la metafísica. Destinación de la violencia. En Congreso Internacional Extraordinario de Filosofía. Córdoba, 1988.t.I.p. 418.

114 Guadarrama, Pablo. América Latina. Marxismo y Postmodernidad. Edit.cit. p.62.

Este movimiento (tendencia o corriente filosófica) arraiga en la literatura y el arte norteamericano, especialmente en la arquitectura e hizo su debut en *la filosofía de los ochenta*.

En cuanto a sus antecesores filosóficos - literarios hay diversidad de criterios, algunos lo reducen a Nietzsche y Heidegger, otros amplían a Baudelaire, Simmel y Benjamin, el postestructuralismo francés, la escuela de Frankfurt, etc.

LA RECEPCIÓN DE LAS CONCEPCIONES POSTMODERNAS EN AMÉRICA LATINA

En América Latina la recepción del postmodernismo se ha efectuado a partir de la traducción y edición de los libros de sus principales representantes, profesores invitados, eventos, etc. Y con la particularidad postmoderna de tener un extraordinario apoyo difusorio. A pesar que estas ideas emanadas de un contexto cultural de países capitalistas de alto nivel de desarrollo tecnológico no encajan en las estranguladas economías de países de menor desarrollo.

El debate sobre si América Latina ha entrado o no en la postmodernidad ha permeado los discursos.

Para algunos como Alán Arias y José M. Rodríguez este es un fenómeno universal que aunque tuvo su origen estético ya es político y, por lo tanto, no tiene sentido plantearse si existe o no para América Latina.¹¹⁵

Este debate se ha hecho más potente en México y Argentina por sentirse ya a las puertas del primer mundo. Y es el criterio más difundido, es decir, que de un modo u otro a nuestra manera de ver las cosas se entra en la postmodernidad.

Otros consideran todo lo contrario y sostienen que no somos ni "modernos", por muchas razones como pueden ser las específicamente nacionales. En Colombia José Luis Villaveces dice: "Estamos llenos de artefactos modernos de consumo, desde neveras y televisores hasta disco láser y metrallitas; sin embargo, nuestra cultura es fundamentalmente premoderna o mejor, paramoderna: transcurre al lado de la modernidad e incluso se inspira en sus paradigmas pero no lo incorpora al actual cotidiano".¹¹⁶

115 Arias, Alán y José M. Rodríguez. Tiempos y modos postmodernos. La jornada semanal. México. NO. 119. 10 de julio de 1988.p. 14.

116 Viaveses Cardoseo, José Luis. "Modernidad y Ciencia" en Colombia al despertar de la modernidad. Foro Nacional por Colombia.1990.p.326.

No obstante el criterio habermasiano de que la modernidad es un proyecto incompleto, por la fragilidad de sus principales paradigmas como igualdad, libertad, fraternidad, secularización, humanismo, ilustración, etc. ha encontrado muchos seguidores.

Otros como Sergio Zermeño, afirman que América Latina es ya postmoderna sin haber sido nunca moderna.¹¹⁷

PRINCIPALES CONCEPCIONES DE LOS CLÁSICOS DE LA POSMODERNIDAD

Se considera que existe hoy una oposición básica entre un postmodernismo que se propone desconstruir el modernismo y oponerse al status quo; y un postmodernismo que repudia el primero y elogia el segundo: un postmodernismo de resistencia y uno de reacción.¹¹⁸

El postmodernismo condena *los relatos*, hablan de una *filosofía del mañana*, hablan del envejecimiento de *la filosofía de la sospecha*, niegan el saber conjetural, entre ellos, la utopía y hablan *del fin de la historia*.¹¹⁹

LOS RELATOS

Jean Francois - Lyotard en su libro *La condición postmoderna* (1983), condena los relatos, para él ya la época de los relatos pasó y nadie lamenta su muerte.

Habla de los relatos grandes y pequeños. Entre los relatos grandes, los cuales son expresión de la modernidad y por eso entraron en crisis junto con ella están:

- 1- *Relato de la emancipación* cuya categoría principal es el *héroe de la libertad*. Ejemplo de relato emancipatorio: El héroe es la nación, el pueblo, o la humanidad. Se inició con la ilustración, Kant, Marx y concluye con la Escuela de Frankfurt.
- 2- *Relato especulativo* cuya categoría principal es el *héroe del conocimiento*.

117 Zermeño, S. La postmodernidad una visión desde América Latina. Rev. Mexicana de Sociología. México. 1988. No. 3.p.62.

118 Foster, Hal. La postmodernidad. Selección y prólogo de Hal Foster. Editorial Kiros. Colofón. S.A. México.1988.p.5.ss.

119 Véase. Andrés Roig, Arturo. La concepción de la historia en el desarrollo de nuestro pensamiento: respuesta a los postmodernos desde América Latina. Rev. Islas. No. 105. p.4.

Los relatos pequeños son los vinculados a la cultura del pueblo.

- Por encima de ambos surgen los *metarrelatos* donde está unido lo especulativo con lo emancipatorio. Ejemplo de ello: El sistema de Hegel y de Marx.

En este *juego de lenguaje* afirma Lyotard la pertinencia no está dada por las categorías de verdadero, falso, sino por las categorías de justo e injusto y la crítica es coesencial al juego mismo. Se apoya además junto a la crítica en una comprensión específica de la conflictividad social, la sociedad se presenta como un sistema de oposiciones: proletariado/ burgués, mujer/ varón, niño/adulto, etc.).¹²⁰

Para Lyotard la ciencia trabaja con los valores de verdad y falsedad y nunca los de justo e injusto. De acuerdo a ello es frecuente que lo que para los relatos sea negativo desde su punto de vista moral, para la ciencia sea, simplemente verdadero. Tampoco la ciencia según él, parte del *a priori* (sujeto crítico, que podría ser tercer mundo, juventudes, movimiento feministas) de las estructuras dualistas de la realidad, ni pone la conflictividad entre sus problemas. Para él la conflictividad se da en los *juegos del lenguaje* y como el mundo forma parte de un *tallo todo integrado* las contradicciones son disfunciones que son posibles refuncionalizar.¹²¹

El valor de la ciencia es de cambio, es de mercancía, deviene de la oferta y la demanda, y la verdad del enunciado queda sometida a las categorías de utilidad / inutilidad.

Para Lyotard la filosofía latinoamericana es una típica narración que es un relato especulativo y emancipatorio, es decir, que se corresponde con el valor de uso y no de cambio y por lo tanto no recibe validación de una oferta y demanda¹²². Pero además afirma que las necesidades de los más desfavorecidos no deben servir de principio regulador del sistema *porque es lo contrario a la fuerza regularse de acuerdo con la debilidad*.¹²³

120 Idem.p.5.

121 Idem.pp.6-7.

122 Idem.p.7.

123 Idem.p.8.

LA FILOSOFÍA DEL MAÑANA

Para Vattimo, Nietzsche habla de una filosofía del mañana y afirma que esta filosofía anuncia el inicio de la postmodernidad.

FILOSOFÍA DE LA SOSPECHA.

Según Paul Ricoeur (hermenéuta) los representantes de esta filosofía han sido Nietzsche, Freud y Marx. Para los postmodernos esta filosofía ha envejecido. Esto significa renunciar a la racionalidad y acudir a la intuición y otros a la retórica.

Roig dijo: "renunciar a la sospecha es renunciar a la denuncia, es justificar las formas del discurso de los grandes centros de poder".¹²⁴

FILOSOFÍA DE LA HISTORIA.

Francis Fukuyama-ideólogo norteamericano del neoliberalismo-considera que la historia concluyó con Hegel. Para él y sus seguidores el fin de la historia es comenzar una época de la cual no tendremos que salir jamás, es el ingreso en la *poshistoria* que tiene su historia. Época que comenzó con los ideales de la ilustración que dieron lugar a una ideología definitiva y última, el liberalismo.

Según Fukuyama se ha llegado al fin de la historia porque *se han agotado las alternativas sistémicas*, no hay salida fuera del proyecto de sociedad capitalista liberal. Las utopías han quedado desacreditadas y el único *lugar* posible ya la humanidad lo ha encontrado. Para éstos la conflictividad *no está dada en los niveles sociales y económicos, sino que es un simple fenómeno de conciencia*.¹²⁵

La paz mundial estaría asegurada cuando los actuales Estados, aún sumergidos en la historia, den el paso a la *poshistoria* y se conviertan, según sus propias palabras a su vez en *Estados blanduzcos, autosatisfechos y débiles de voluntad* (según Lyotard).

124 Idem.p.19.

125 Idem.pp.22-23.

Esta ideología es justificadora del establishment de su propio mundo y de absoluta inmovilidad social. A los ideólogos del postmodernismo les interesa poner fin a la historia, en su doble significación como sentido o finalidad en su devenir, pero también y más que todo como realización emancipadora de cualquier tipo de proyecto, que altere las actuales condiciones.

“La modernidad debe ser entendida como la etapa de la historia en que la civilización alcanza un grado de madurez tal que rinde culto a la autonomía de la razón y se cree fervientemente en su poder, propiciando así una confianza desmedida en la ciencia y en la capacidad humana por conocer el mundo y dominar todas sus fuerzas más recónditas, pensándose que el cultivo del conocimiento se logra la plena realización humana. De esa creencia se deriva otra aún más nefasta; considerar que el desarrollo de la técnica por sí sola produciría la infinita satisfacción humana de sus crecientes necesidades. La postmodernidad pone en entredicho tanto estas creencias, como que la historia transcurra en un proceso lineal y permanentemente ascendente. Una reconstrucción objetiva de la historia presupone reconocer los momentos zigzagueantes, los retrocesos parciales y totales, los altibajos en el progreso humano, que conducen al discurso postmodernista a cuestionarse la validez de este último concepto”.¹²⁶

La postmodernidad puso freno a la idea de la posible igualdad y de la fraternidad.

*“Puso de manifiesto sólo los límites de la política experimentada hasta el presente, sino también de toda posible política. La sociedad civil se ha convertido paulatinamente en fuerza desbordante de fronteras que amenaza ahogar la esfera de la política, aun cuando ésta reverdezca por doquier en actividad desafiante”.*¹²⁷

La mayor parte de los postmodernos son fieles creyentes de las ventajas de la “inactiva” actitud pasiva, aceptadora del status quo reinante. Por eso el sesgo neoconservador de muchos de sus simpatizantes.

Se oponen a todo pronóstico pues el futuro no tiene grandes expectativas y sólo queda el aquí y el ahora.

¹²⁶ Guadarrama, Pablo. Ob. Cit.p. 96.

¹²⁷ Idem.p.97.

El postmodernismo, no sólo incita a invalidar el poder de la razón, sino también a debilitar el pensamiento.

Ellos prefieren sacrificar la sabiduría por la "sabia quietud".

"Ante la avalancha cultural del postmodernismo sólo es posible una actitud consecuente: asimilar dialécticamente sus críticas a las insuficiencias y descalabros de la modernidad; aprovechar sus logros estéticos con sus renovaciones en la apreciación del espacio, etc., recomponer sus apreciaciones sobre los efectos de los recientes tecnológicos y en especial sus efectos sobre la comunicación y los modos de vida del hombre contemporáneo y demostrar la endeblez de todo nihilismo y esquizofrenia social que captive al hombre en zoológicos jaulas. También debemos asumir una actitud renovadora, moderna ante el postmodernismo".¹²⁸

128 Idem.p.110.



COORDINACIÓN DE EDICIONES Y PUBLICACIONES / IMPRENTA UBV
2000 ejemplares
febrero 2007